



Universidad
Pontificia
de Salamanca

INFORME DE SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA DOCENTIA

7.^a CONVOCATORIA

Unidad Técnica de Calidad

Febrero 2026

INTRODUCCIÓN

La Universidad Pontificia de Salamanca, en el marco de su Sistema de Aseguramiento Interno de la Calidad, pone en marcha mecanismos de recogida de información para conocer la satisfacción con el desarrollo del Programa DOCENTIA.

El objetivo principal de los cuestionarios es conocer el grado de satisfacción de los diferentes agentes implicados en el proceso de evaluación: profesorado, responsables académicos y estudiantado.

Para ello, se ha utilizado una escala tipo Likert, con una puntuación del 1 al 10. La valoración de cada ítem, así como la valoración global, se calculan a partir de la media, y su valor oscila entre 1 y 10.

Los cuestionarios los realizan los agentes implicados al finalizar el proceso de evaluación. Los cursos evaluados en cada una de las convocatorias son los siguientes:

Convocatoria	Cursos evaluados
1ª convocatoria	2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 y 2016/2017
2ª convocatoria	2014/2015, 2015/2016, 2016/2017 y 2017/2018
3ª convocatoria	2015/2016, 2016/2017, 2017/2018 y 2018/2019
4ª convocatoria	2016/2017, 2017/2018, 2018/2019 y 2019/2020
5ª convocatoria	2017/2018, 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021 y 2021/2022
6ª convocatoria	2018/2019, 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022 y 2022/2023
7ª convocatoria	2019/2020, 2020/2021, 2021/2022, 2022/2023 y 2023/2024

La metodología empleada para el análisis ha sido la siguiente:

- Análisis de la satisfacción del profesorado, responsables académicos y estudiantado en la 7.ª convocatoria:
 - Tabla por ítems y cálculo de la media, desviación típica y coeficiente de variación para cada uno de ellos.
 - Estudio de cada ítem para identificar el intervalo en el que se sitúa y si se encuentra por encima o por debajo de la media del Programa.
 - Tabla ítems ordenados de mayor a menor valor.
 - Estudio de cada dimensión para identificar el intervalo en el que se sitúa.
- Comparativa de ítems comunes a los cuestionarios para analizar la percepción de cada uno de los agentes implicados en el Programa.

- Conclusiones generales.

Los análisis y las conclusiones obtenidas se han realizado tomando como referencia las medias de los ítems valorados. Además, se han establecido los siguientes intervalos para el análisis de datos:

Débil	Adecuado	Excelente
1,00-4,99	5,00-7,99	8,00-10,00

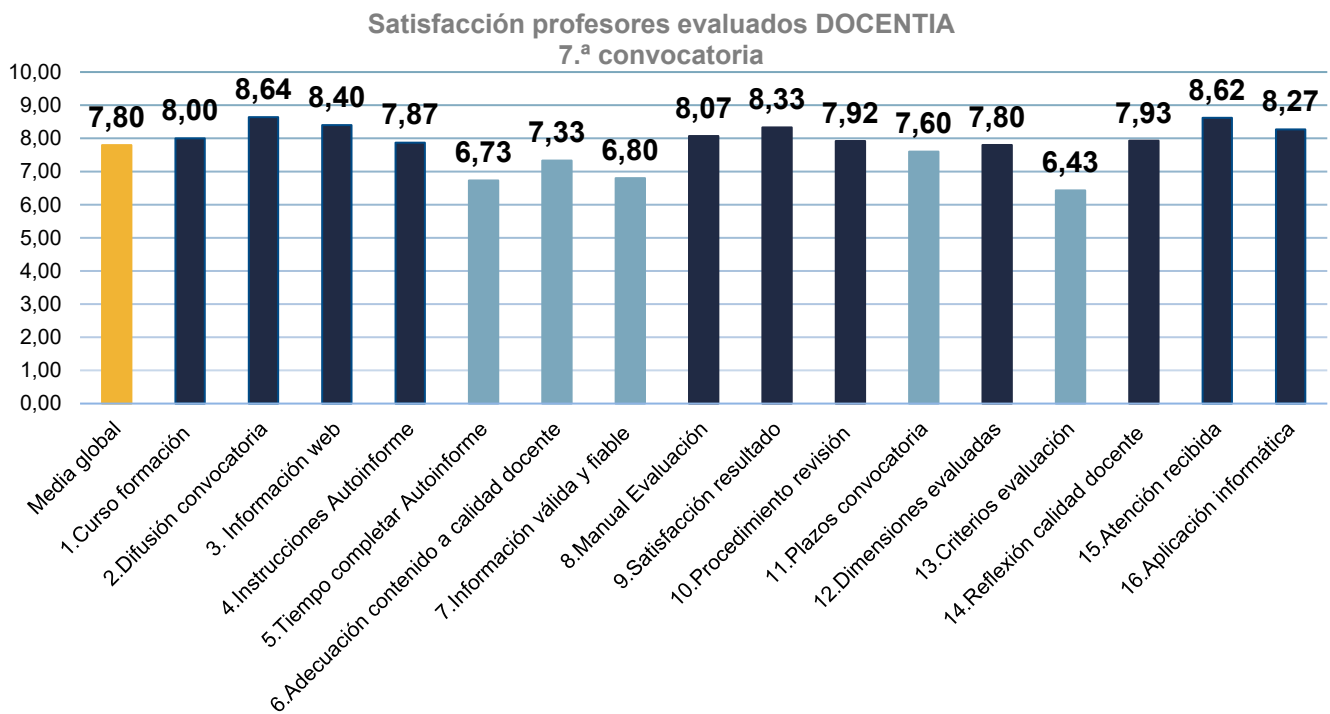
PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN

La tabla que se muestra a continuación, recoge datos sobre la participación del profesorado, los responsables académicos y los estudiantes de la 7.^a convocatoria del Programa, así como el número total de cuestionarios completados y el porcentaje de respuesta correspondiente.

DOCENTIA	Total participantes	Número de respuestas	Porcentaje de respuesta
Profesorado	29	15	51,72%
Responsables académicos	8	5	62,50%
Estudiantado	20	6	30,00%

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO EVALUADO

Satisfacción profesores evaluados DOCENTIA		Media	DT	CV
	Media global profesorado	7,80		
1	Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	8,00	2,52	31,50%
2	Considero adecuada la difusión de la convocatoria	8,64	1,55	17,94%
3	La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	8,40	2,23	26,55%
4	Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar	7,87	2,10	26,68%
5	El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado	6,73	2,76	41,01%
6	El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente	7,33	2,87	39,15%
7	El autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	6,80	3,00	44,12%
8	El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes	8,07	2,34	29,00%
9	Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación	8,33	2,41	28,93%
10	Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación	7,92	2,61	32,95%
11	Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	7,60	3,25	42,76%
12	El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	7,80	2,70	34,62%
13	Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	6,43	3,16	49,14%
14	El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	7,93	2,19	27,62%
15	La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	8,62	2,18	25,29%
16	La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	8,27	2,49	30,11%



Al comparar los ítems con la media global del programa (7,80), se observa que cinco ítems se encuentran por debajo de la misma.

Intervalo débil

No hay ningún ítem en este intervalo

Intervalo adecuado

- 4. Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar
- 5. El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado
- 6. El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente
- 7. El Autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente
- 10. Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación
- 11. Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados
- 12. El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente
- 13. Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados
- 14. El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia

Intervalo excelente

- 1. Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente
- 2. Considero adecuada la difusión de la convocatoria
- 3. La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente
- 8. El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes
- 9. Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación
- 15. La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada
- 16. La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso

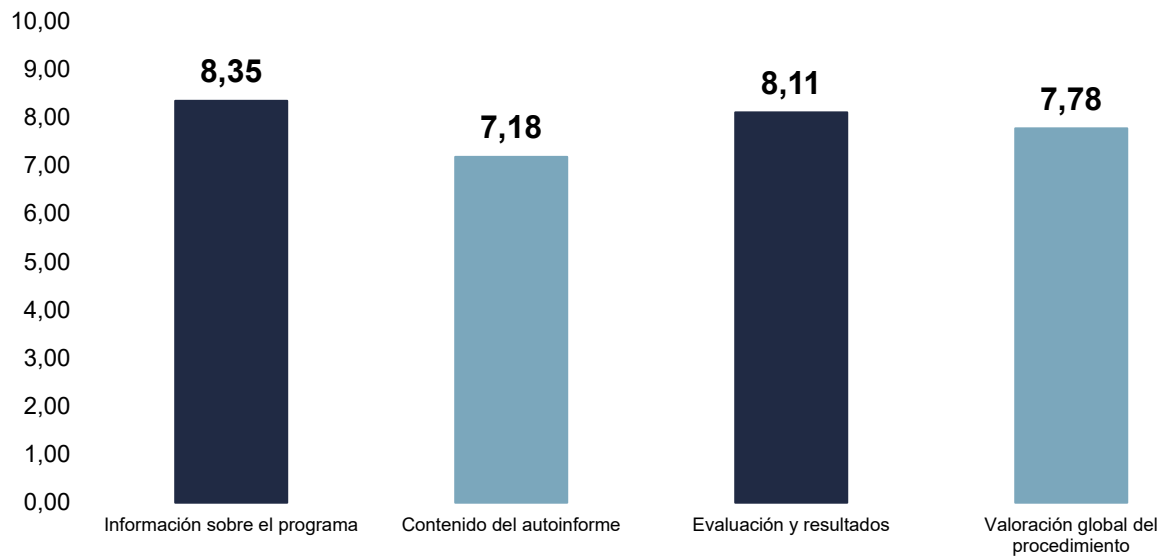
La clasificación de los ítems, según los intervalos establecidos, muestra que nueve se ubican en el rango adecuado, siete han alcanzado un nivel excelente y no se encuentra ninguno en la categoría débil.

Ítems satisfacción profesorado ordenados de mayor a menor valor	Media
Considero adecuada la difusión de la convocatoria	8,64
La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	8,62
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	8,40
Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación	8,33
La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	8,27
El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes	8,07
Considero que el curso de formación sobre el Programa Docentia en la UPSA fue suficiente	8,00
El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	7,93
Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación	7,92
Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar	7,87
El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	7,80
Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	7,60
El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente	7,33
El autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	6,80
El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado	6,73
Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	6,43

El ítem mejor valorado corresponde a la difusión de la convocatoria (8,64), mientras que el peor puntuado es el relativo a los criterios de evaluación del Programa (6,43).

Ítems agrupados por dimensiones	
Información sobre el programa	8,35
Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	8,00
Considero adecuada la difusión de la convocatoria	8,64
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	8,40
Contenido del autoinforme	7,18
Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar	7,87
El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado	6,73
El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente	7,33
El Autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	6,80
Evaluación y resultados	8,11
El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes	8,07
Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación	8,33
Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación	7,92
Valoración global del procedimiento	7,78
Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	7,60
El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	7,80
Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	6,43
El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	7,93
La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	8,62
La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	8,27

Dimensiones profesorado DOCENTIA 7.ª convocatoria

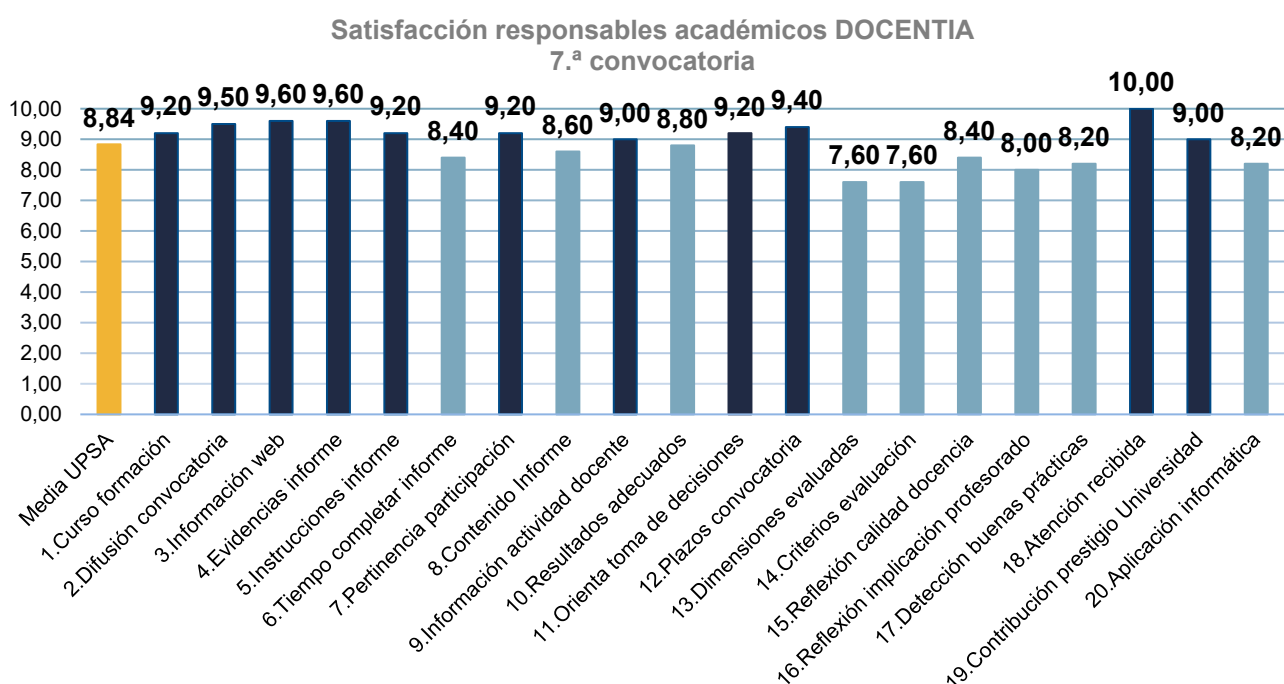


La clasificación de las dimensiones, según los intervalos establecidos, muestra que dos se sitúan en el rango adecuado y otras dos han alcanzado el nivel excelente.

SATISFACCIÓN RESPONSABLES ACADÉMICOS

Satisfacción responsables académicos DOCENTIA		Media	DT	CV
	Media global responsables académicos	8,84		
1	Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	9,20	0,84	9,13%
2	Considero adecuada la difusión de la convocatoria	9,50	1,00	10,53%
3	La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	9,60	0,55	5,73%
4	El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada	9,60	0,55	5,73%
5	Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar	9,20	1,30	14,13%
6	El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado	8,40	1,82	21,67%
7	Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente	9,20	1,79	19,46%
8	El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente	8,60	1,67	19,42%
9	El informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	9,00	1,73	19,22%
10	Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su Facultad son adecuados	8,80	1,64	18,64%

11	El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones	9,20	0,84	9,13%
12	Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	9,40	0,89	9,47%
13	El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	7,60	3,58	47,11%
14	Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	7,60	3,58	47,11%
15	El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro	8,40	2,51	29,88%
16	El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos	8,00	3,94	49,25%
17	El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	8,20	2,95	35,98%
18	La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	10,00	0,00	0,00%
19	La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad	9,00	1,73	19,22%
20	La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	8,20	4,02	49,02%



Al comparar los ítems con la media global del programa (8,84), se observa que 9 ítems se encuentran por debajo de la misma.

Intervalo adecuado

- 13. El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente
- 14. Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados

Intervalo excelente

1. Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente
2. Considero adecuada la difusión de la convocatoria
3. La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente
4. El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada
5. Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar
6. El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado
7. Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente
8. El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente
9. El informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente
10. Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su Facultad son adecuados
11. El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones
12. Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados
15. El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro
16. El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos
17. El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes
18. La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada
19. La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad
20. La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso

La clasificación de los ítems, según los intervalos establecidos, indica que dos se sitúan en el rango adecuado, dieciocho han alcanzado el nivel excelente y no se ha identificado ningún ítem en la categoría débil.

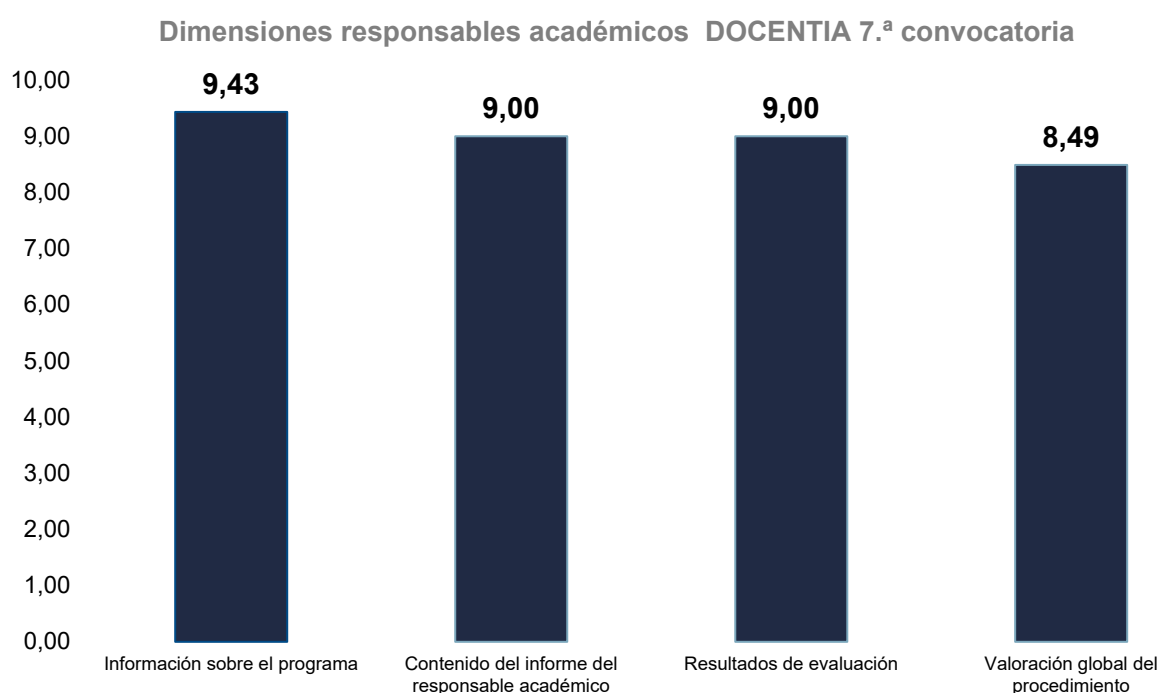
Ítems satisfacción responsables académicos ordenados de mayor a menor valor	Media
La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	10,00
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	9,60
El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada	9,60
Considero adecuada la difusión de la convocatoria	9,50
Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	9,40
Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	9,20
Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar	9,20
Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente	9,20
El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones	9,20
El informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	9,00
La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad	9,00

Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su Facultad son adecuados	8,80
El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente	8,60
El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado	8,40
El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro	8,40
El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	8,20
La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	8,20
El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos	8,00
El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	7,60
Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	7,60

El ítem mejor valorado, con la máxima puntuación (10,00), es el relativo a la adecuación de la atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento. Por el contrario, los ítems peor valorados (7,60) se refieren a la idoneidad de los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa y a la adecuación de las dimensiones del Programa para valorar la calidad docente.

Ítems agrupados por dimensiones	
Información sobre el programa	9,43
Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	9,20
Considero adecuada la difusión de la convocatoria	9,50
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	9,60
Contenido del informe del responsable académico	9,00
El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada	9,60
Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar	9,20
El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado	8,40
Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente	9,20
El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente	8,60
El informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	9,00
Resultados de evaluación	9,00

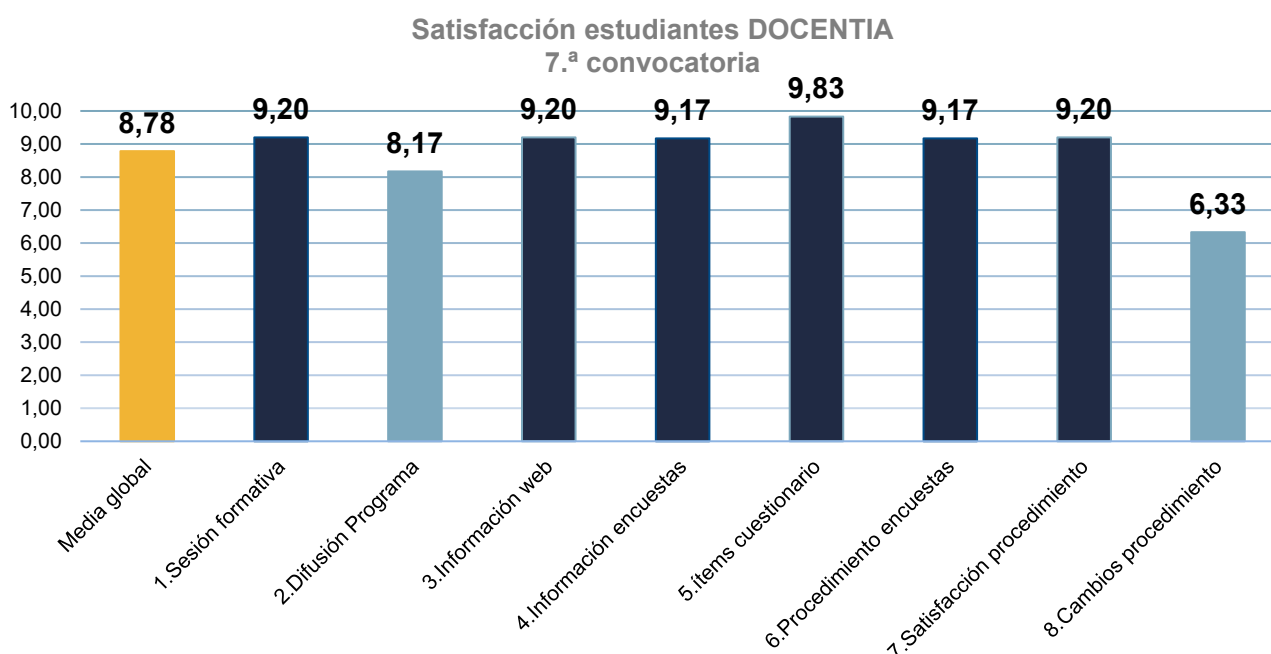
Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su facultad son adecuados	8,80
El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones	9,20
Valoración global del procedimiento	8,49
Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	9,40
El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	7,60
Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	7,60
El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro	8,40
El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos	8,00
El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	8,20
La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	10,00
La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad	9,00
La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	8,20



La clasificación de las dimensiones, considerando los intervalos, revela que las cuatro dimensiones han alcanzado el nivel excelente

SATISFACCIÓN ESTUDIANTADO

Satisfacción estudiantado DOCENTIA		Media	DT	CV
	Media global del estudiantado	8,78		
1	Considero que la sesión formativa del Programa Docentia de la UPSPA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente (guía del alumno, enlace a la web, etc)	9,20	1,30	14,13%
2	Considero adecuada la difusión del Programa Docentia entre los alumnos	8,17	2,79	34,15%
3	La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	9,20	1,30	14,13%
4	La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las Facultades, es suficiente (fechas de realización de las encuestas, información web, avisos, difusión redes, etc.).	9,17	2,04	22,25%
5	Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados	9,83	0,41	4,17%
6	El procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es adecuado	9,17	1,62	17,67%
7	Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente en la UPSPA	9,20	1,79	19,46%
8	El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos	6,33	3,51	55,45%



Al comparar los ítems con la media global del programa (8,78), se observa que dos ítems se encuentran por debajo de la misma.

Intervalo débil

No hay ningún ítem en este intervalo

Intervalo adecuado

8. El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos

Intervalo excelente

1. Considero que la sesión formativa del Programa Docentia de la UPSA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente
3. La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente
2. Considero adecuada la difusión del Programa Docentia entre los alumnos
4. La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las Facultades, es suficiente
5. Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados
6. El procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es adecuado
7. Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente en la UPSA

La clasificación de los ítems, según los intervalos establecidos, muestra que uno de ellos se sitúa en el rango adecuado, mientras que los siete restantes han alcanzado el nivel excelente.

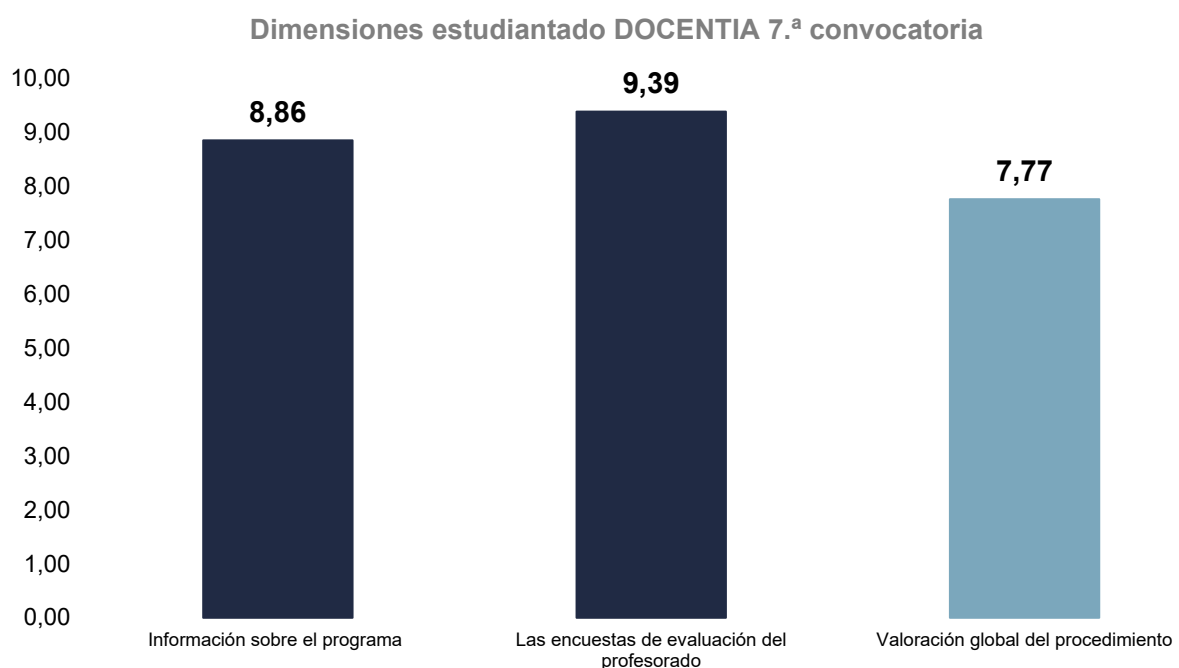
Ítems satisfacción estudiantado ordenados de mayor a menor valor	Media
Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados	9,83
Considero que la sesión formativa del Programa Docentia de la UPSA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente (guía del alumno, enlace a la web, etc)	9,20
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	9,20
Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente en la UPSA	9,20
La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las Facultades, es suficiente (fechas de realización de las encuestas, información web, avisos, difusión redes, etc.).	9,17
El procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es adecuado	9,17
Considero adecuada la difusión del Programa Docentia entre los alumnos	8,17
El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos	6,33

El ítem mejor valorado hace referencia a que *los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente del profesorado son adecuados* (9,83).

En relación con el ítem “El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos”, cuya media se sitúa en 6,33. Conviene señalar que se trata de un ítem formulado en sentido inverso

respecto al resto del cuestionario. En este caso una puntuación elevada no indica mayor satisfacción, sino una mayor percepción de necesidad de cambio. La puntuación obtenida sugiere que existe una percepción moderada de que determinados aspectos podrían ser objeto de mejora.

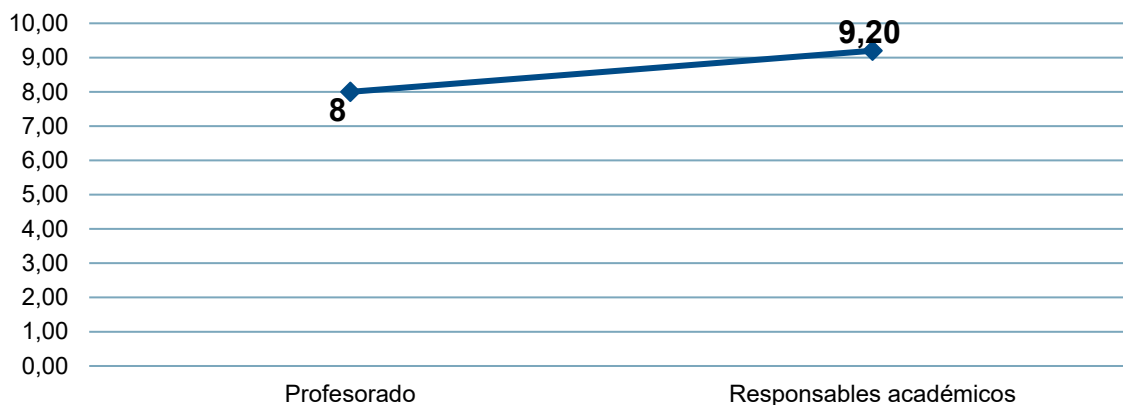
Ítems agrupados por dimensiones	
Información sobre el programa	8,86
Considero que la sesión formativa del Programa Docentia de la UPSA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente	9,20
Considero adecuada la difusión del Programa Docentia entre los alumnos	8,17
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	9,20
Las encuestas de evaluación del profesorado	9,39
La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las Facultades, es suficiente	9,17
Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados	9,83
El procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es adecuado	9,17
Valoración global del procedimiento	7,77
Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente en la UPSA	9,20
El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos	6,33



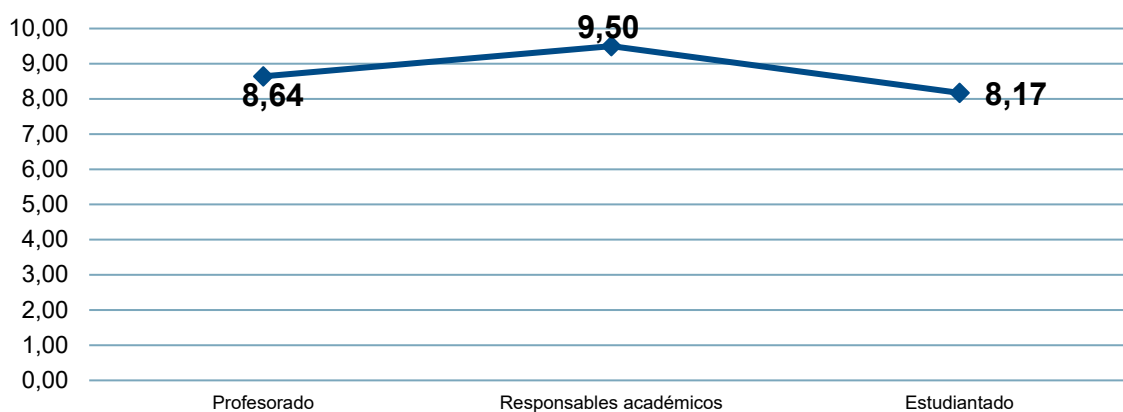
La clasificación de las dimensiones, considerando los intervalos, revela que dos dimensiones se encuentran en el rango excelente y una en el rango adecuado.

ANÁLISIS DE ÍTEMS COMUNES

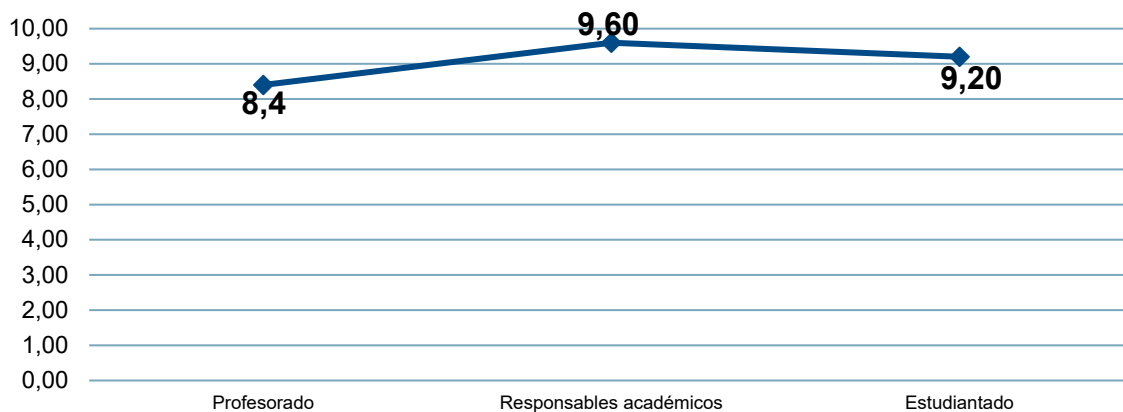
Curso de formación del Programa



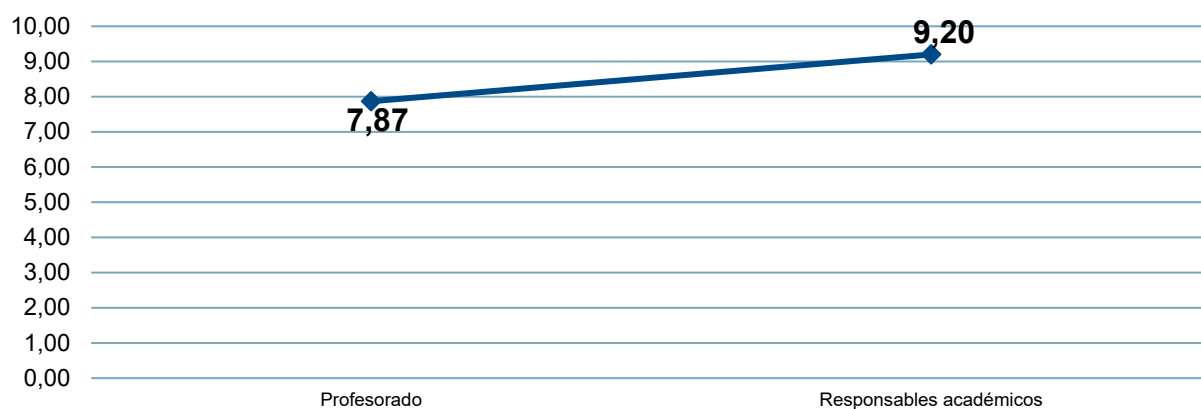
Difusión de la convocatoria



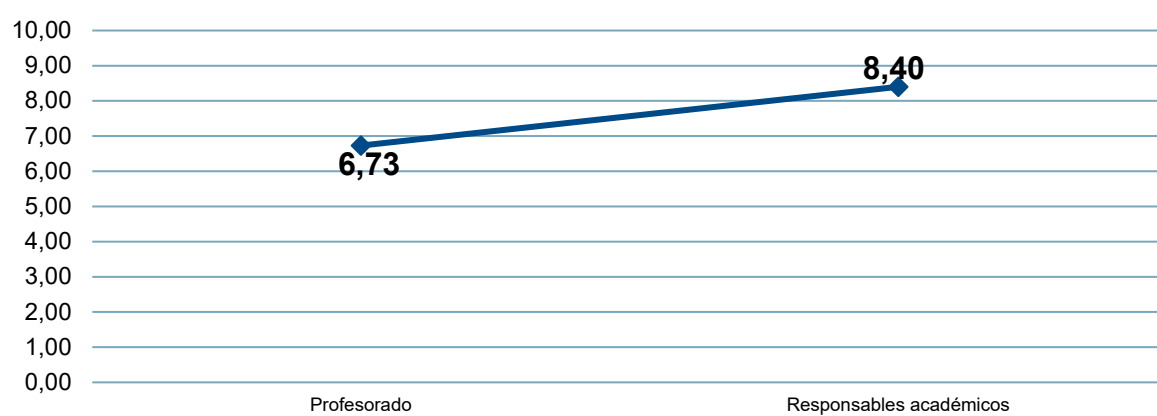
Información en la web sobre el Programa



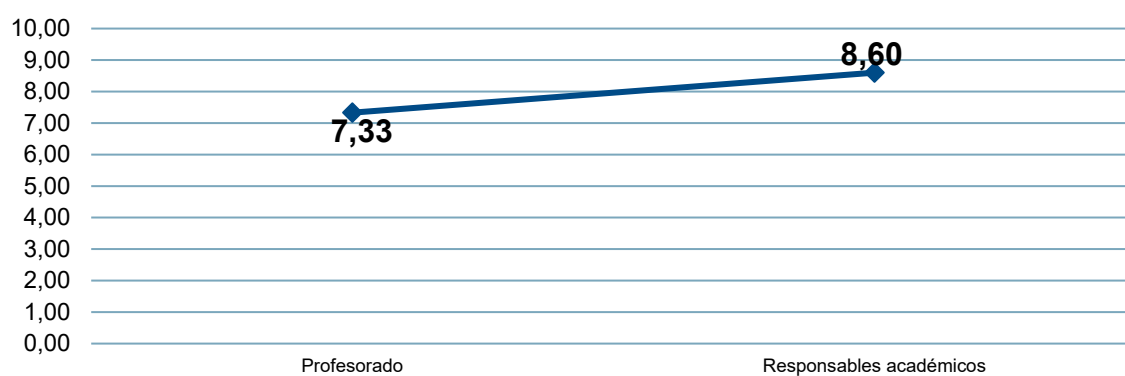
Instrucciones para realizar el Informe/Autoinforme



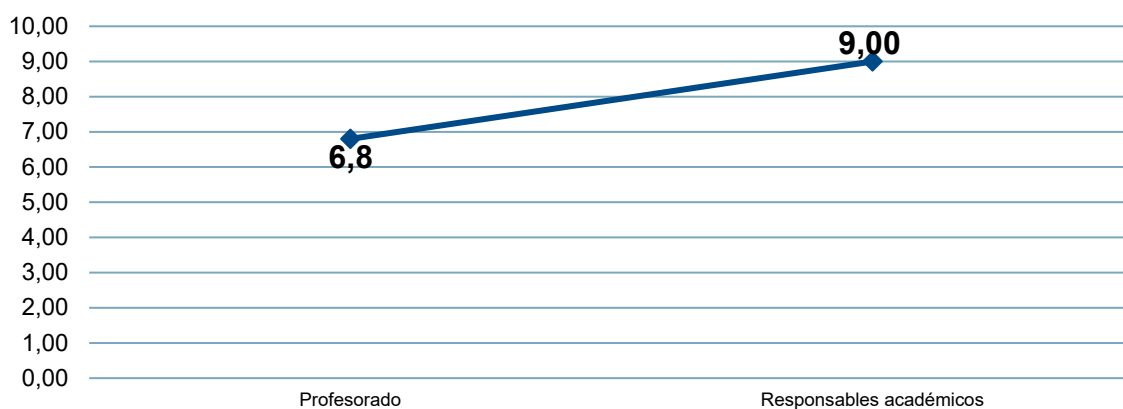
Tiempo para completar el Informe/Autoinforme



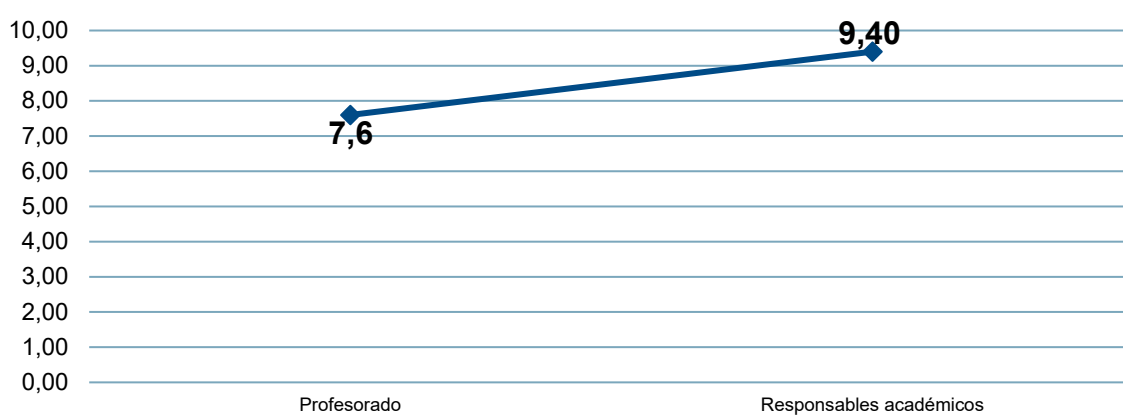
Adecuación del Informe/Autoinforme para valorar la calidad docente



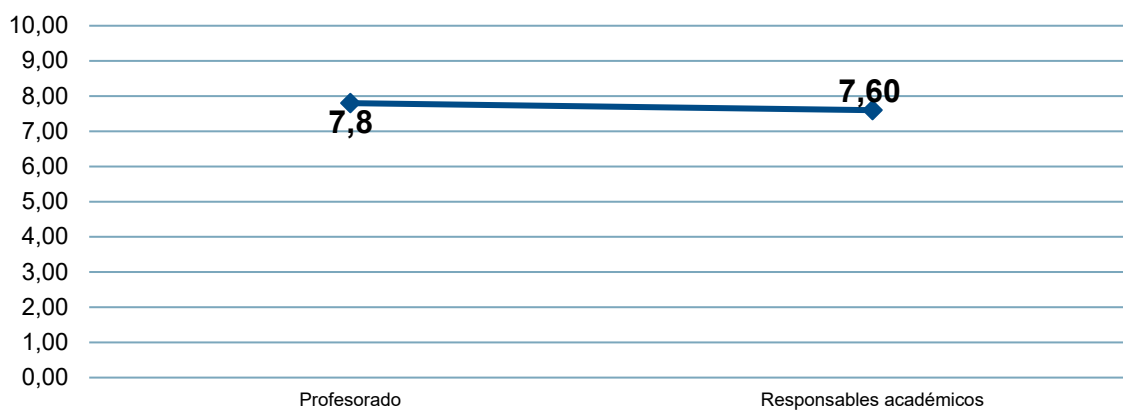
Información válida y fiable sobre la actividad docente



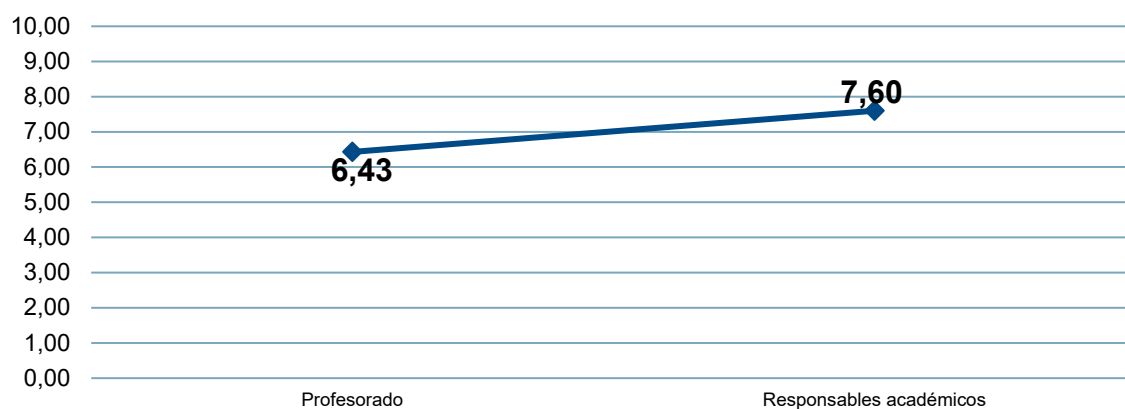
Plazos de la convocatoria



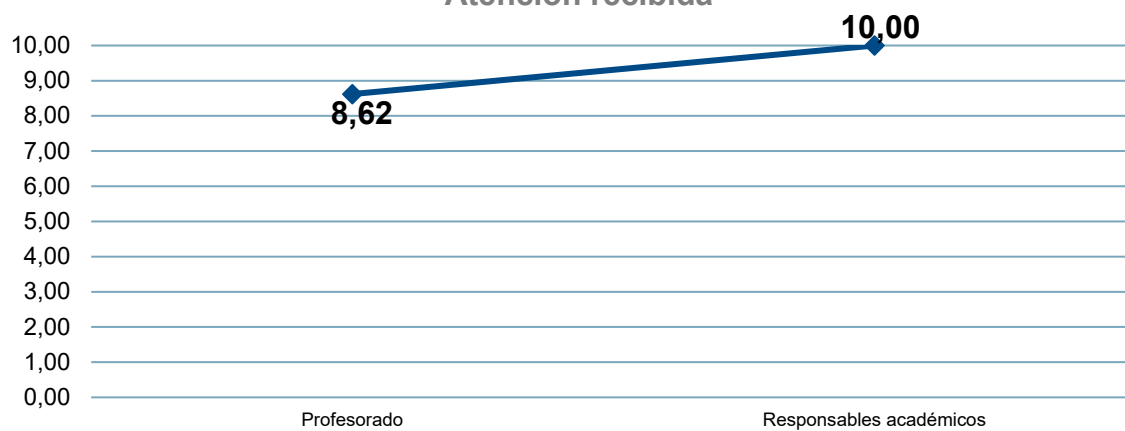
Dimensiones evaluadas



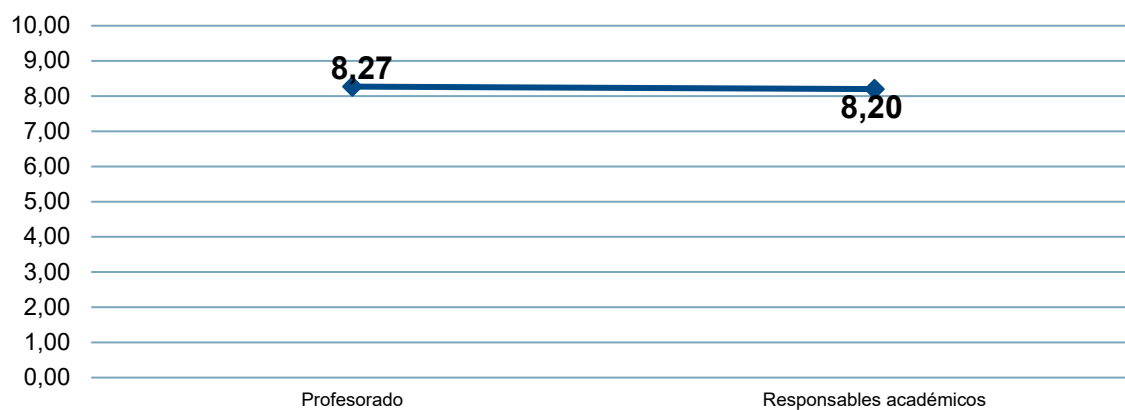
Criterios de evaluación



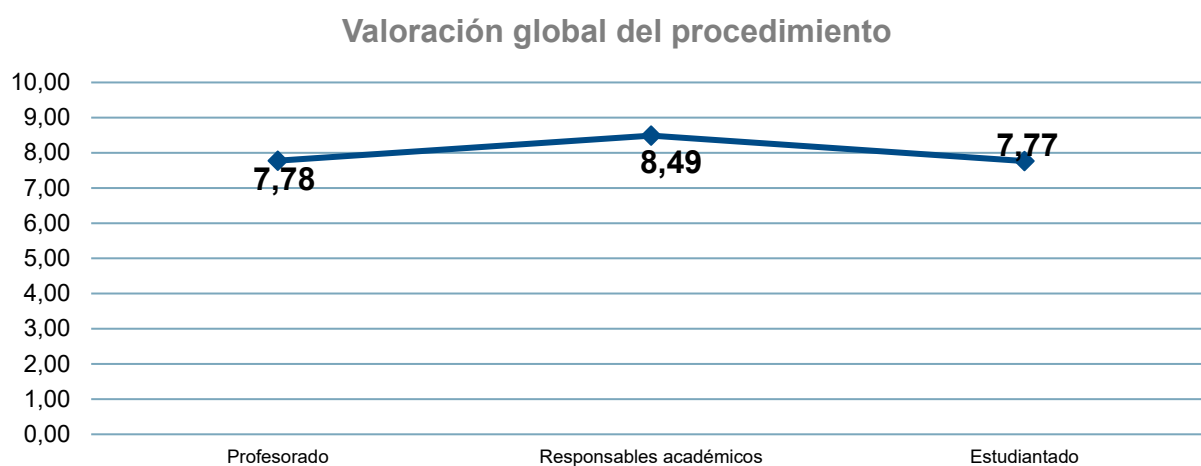
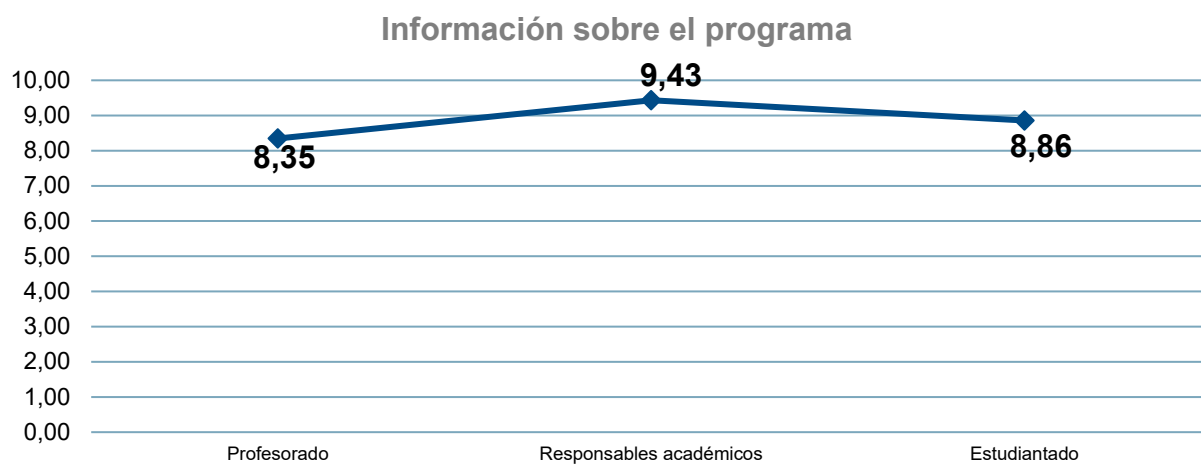
Atención recibida



Aplicación informática



ANÁLISIS DE DIMENSIONES COMUNES



CONCLUSIONES GENERALES

- El porcentaje de respuesta del profesorado se sitúa en el 51,72%, mientras que el de los responsables académicos alcanza el 62,50%. En contraste, el estudiantado registra la menor participación, con un 30%. Resultaría conveniente implementar medidas orientadas a incrementar el porcentaje de respuesta en este colectivo en futuras convocatorias.
- La satisfacción del profesorado evaluado en la 7.^a convocatoria es la más baja de los tres colectivos, con una media de 7,80. Por su parte, el estudiantado alcanza una media de 8,78, mientras que los responsables académicos presentan el nivel de satisfacción más elevado, con una media de 8,84.
- Se recomienda estudiar los coeficientes de variación de las respuestas, pues algunos presentan datos inusualmente altos. El coeficiente de variación es una medida de dispersión que describe la variabilidad en relación a la media y, por tanto, un coeficiente alto indica una elevada heterogeneidad de los valores de la variable.
- La satisfacción global del profesorado evaluado se sitúa en el intervalo adecuado, mientras que la correspondiente a los responsables académicos y al estudiantado se encuadra en el intervalo excelente.
- El análisis global por dimensiones del profesorado evaluado muestra que dos de ellas se sitúan en el intervalo adecuado y otras dos alcanzan el nivel excelente. La dimensión mejor valorada es la relativa a la información sobre el Programa (8,35), mientras que la de menor puntuación corresponde al contenido del Autoinforme (7,18).
- El análisis global por dimensiones de los responsables académicos indica que todas ellas se sitúan en el intervalo excelente. La dimensión mejor valorada es la relativa a la información sobre el Programa (9,43), mientras que la de menor puntuación corresponde a la valoración global del procedimiento (8,49).
- El análisis global por dimensiones del estudiantado muestra que dos de ellas se sitúan en el intervalo excelente y una en el intervalo adecuado. La dimensión mejor valorada es la relativa a las encuestas de evaluación del profesorado (9,39), mientras que la de menor puntuación corresponde a la valoración global del procedimiento (7,77).

- Los responsables académicos presentan un mayor nivel de satisfacción en todos los ítems comunes evaluados por los distintos agentes implicados, salvo en los relativos a las dimensiones evaluadas del Programa y a la aplicación informática, donde las valoraciones son similares a las del profesorado.
- De las dimensiones analizadas, dos son comunes a todos los agentes implicados. Al comparar los niveles de satisfacción en ambas, se observa que los responsables académicos destacan por presentar las valoraciones más elevadas tanto en la dimensión relativa a la información sobre el Programa como en la de valoración global del procedimiento.
- Sería importante establecer acciones de mejora en aquellos ítems que presentan los valores más bajos para que pueda aumentar la satisfacción global del Programa DOCENTIA de los tres agentes implicados en el mismo.