



Universidad
Pontificia
de Salamanca

INFORME DE SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA DOCENTIA

6ª CONVOCATORIA

Unidad Técnica de Calidad

Febrero 2025

INTRODUCCIÓN

La Universidad Pontificia de Salamanca, en el marco de su Sistema de Aseguramiento Interno de la Calidad, pone en marcha mecanismos de recogida de información para conocer la satisfacción con el desarrollo del Programa DOCENTIA.

El objetivo principal de los cuestionarios es conocer el grado de satisfacción de los diferentes agentes implicados en el proceso de evaluación: profesorado, responsables académicos y estudiantado.

Para ello, se ha utilizado una escala tipo Likert, con una puntuación del 1 al 5. La valoración de cada ítem, así como la valoración global, se calculan a partir de la media, y su valor oscila entre 1 y 5.

Los cuestionarios los realizan los agentes implicados al finalizar el proceso de evaluación. Los cursos evaluados en cada una de las convocatorias son los siguientes:

Convocatoria	Cursos evaluados
1ª convocatoria	2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 y 2016/2017
2ª convocatoria	2014/2015, 2015/2016, 2016/2017 y 2017/2018
3ª convocatoria	2015/2016, 2016/2017, 2017/2018 y 2018/2019
4ª convocatoria	2016/2017, 2017/2018, 2018/2019 y 2019/2020
5ª convocatoria	2017/2018, 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021 y 2021/2022
6ª convocatoria	2018/2019, 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022 y 2022/2023

La metodología empleada para el análisis ha sido la siguiente:

- Evolución de la satisfacción de los agentes implicados en las seis convocatorias realizadas.
- Análisis de la satisfacción del profesorado, responsables académicos y estudiantado en la 6ª convocatoria:
 - Tabla por ítems y cálculo de la media, desviación típica y coeficiente de variación para cada uno de ellos.
 - Estudio de cada ítem para identificar el intervalo en el que se sitúa y si se encuentra por encima o por debajo de la media del Programa.
 - Tabla ítems ordenados de mayor a menor valor.
 - Radiografía de cada ítem señalando la variación que ha sufrido respecto a la convocatoria anterior.
 - Estudio de cada dimensión para identificar el intervalo en el que se sitúa.

- Radiografía de cada dimensión señalando la variación que ha sufrido respecto a la convocatoria anterior.
- Comparativa de ítems comunes a los cuestionarios para analizar la percepción de cada uno de los agentes implicados en el Programa.
- Conclusiones generales.

Los análisis y las conclusiones obtenidas se han realizado tomando como referencia las medias de los ítems valorados. Además, se han establecido los siguientes intervalos para el análisis de datos:

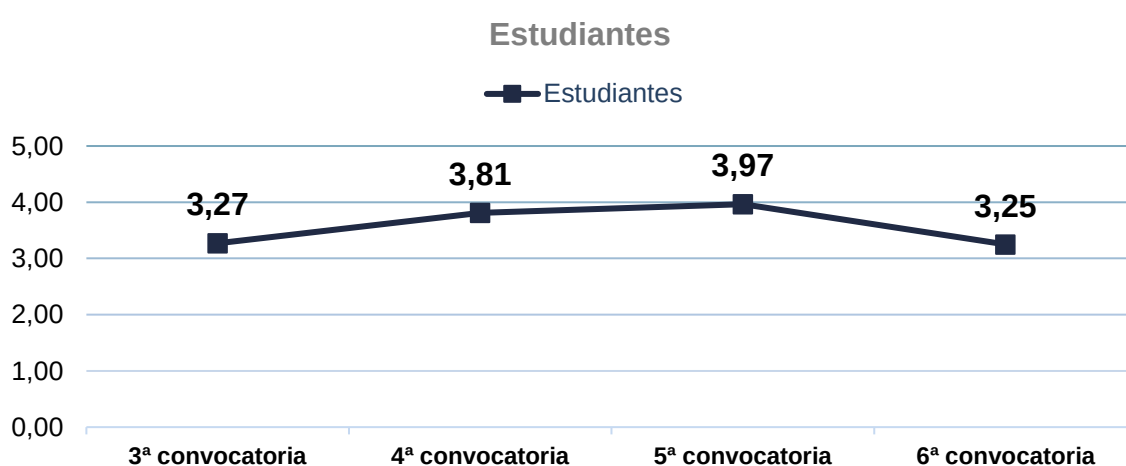
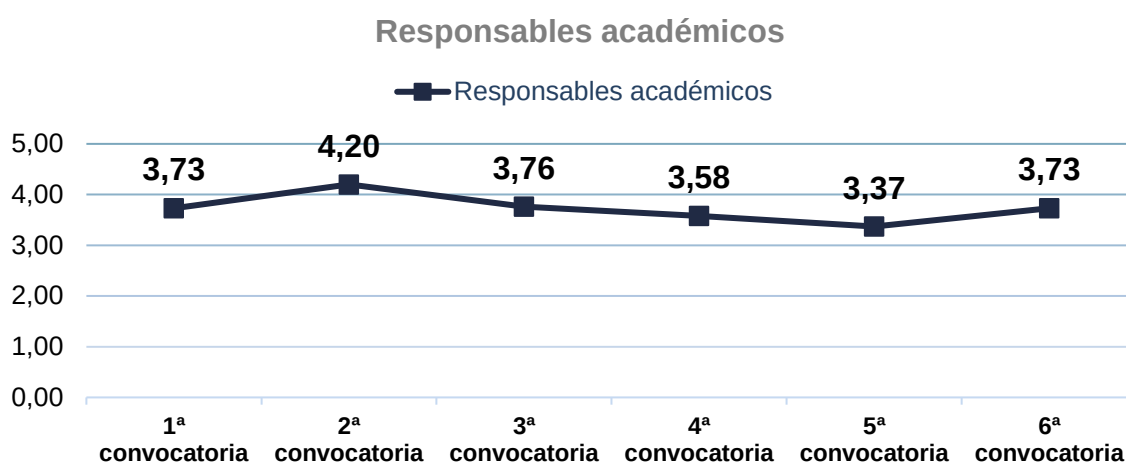
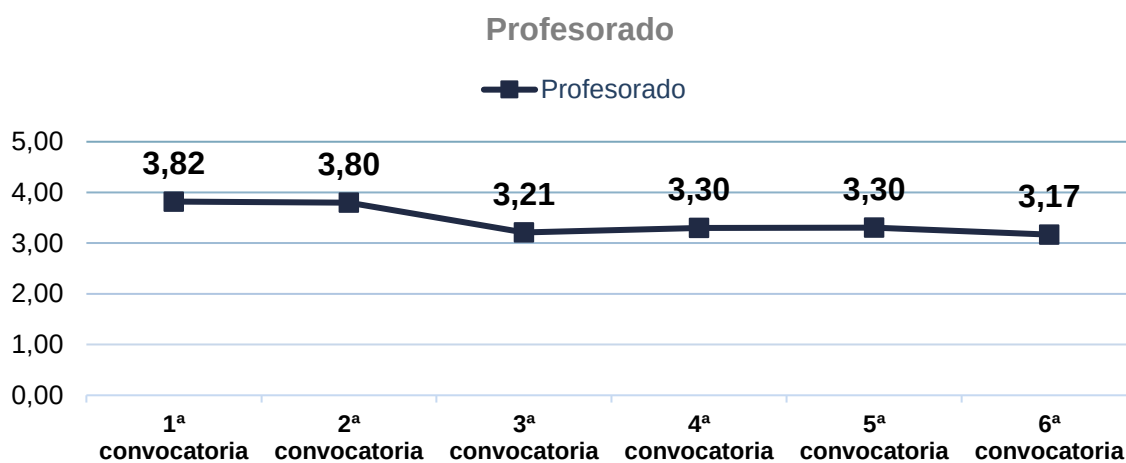
Débil	Adecuado	Excelente
1,00-2,50	2,51-3,99	4,00-5,00

PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN

La tabla que se muestra a continuación, recoge datos sobre la participación del profesorado, los responsables académicos y los estudiantes de la 6ª convocatoria del Programa, así como el número total de cuestionarios completados y el porcentaje de respuesta correspondiente.

DOCENTIA	Total participantes	Número de respuestas	Porcentaje de respuesta
Profesorado	33	20	60,61%
Responsables académicos	10	6	60,00%
Estudiantado	20	4	20,00%

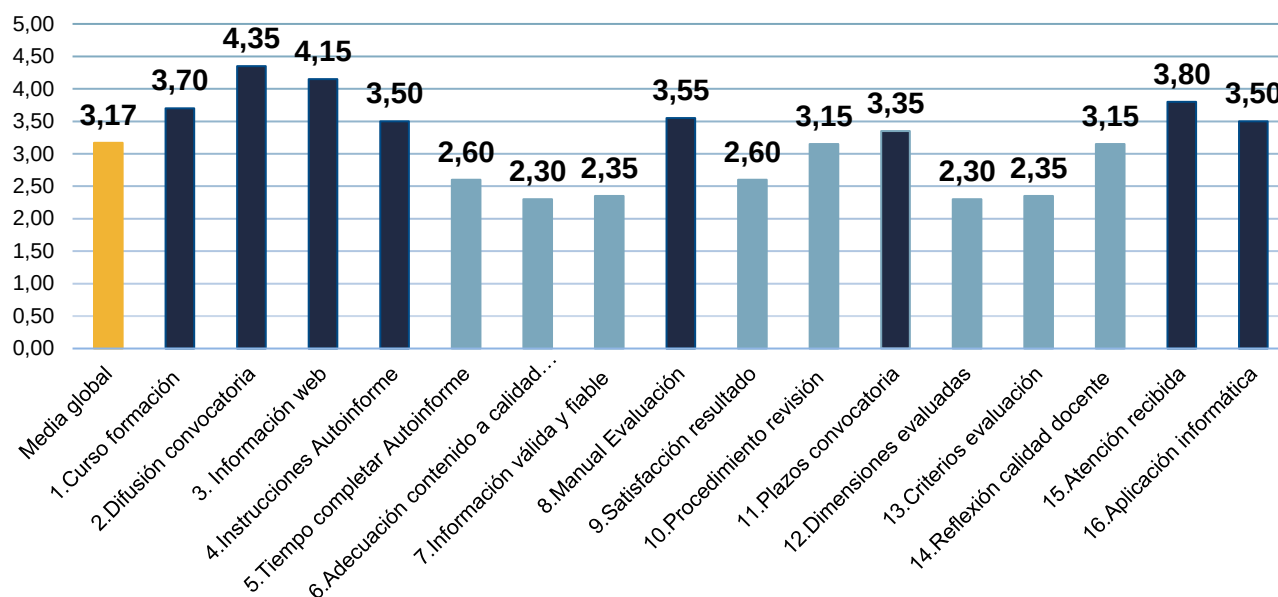
EVOLUCIÓN SATISFACCIÓN PROGRAMA DOCENTIA



SATISFACCIÓN PROFESORADO EVALUADO

Satisfacción profesores evaluados DOCENTIA		Media	DT	CV
Media global profesorado		3,17		
1	Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	3,70	1,03	27,84%
2	Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,35	0,75	17,24%
3	La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	4,15	0,88	21,20%
4	Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar	3,50	1,19	34,00%
5	El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado	2,60	1,50	57,69%
6	El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente	2,30	1,53	66,52%
7	El autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	2,35	1,31	55,74%
8	El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes	3,55	1,19	33,52%
9	Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación	2,60	1,35	51,92%
10	Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación	3,15	1,46	46,35%
11	Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,35	1,35	40,30%
12	El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	2,30	1,42	61,74%
13	Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	2,35	1,46	62,13%
14	El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	3,15	1,46	46,35%
15	La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	3,80	1,47	38,68%
16	La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	3,50	1,40	40,00%

Satisfacción profesores evaluados DOCENTIA 6ª convocatoria



Al comparar los ítems con la media global del programa (3,17), se observa que 8 ítems se encuentran por debajo de la misma.

Intervalo débil

- 6. El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente
- 7. El Autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente
- 12. El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente
- 13. Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados

Intervalo adecuado

- 1. Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente
- 4. Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar
- 5. El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado
- 8. El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes
- 9. Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación
- 10. Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación
- 11. Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados
- 14. El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia
- 15. La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada
- 16. La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso

Intervalo excelente

- 2. Considero adecuada la difusión de la convocatoria
- 3. La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente

La clasificación de los ítems, considerando los intervalos, revela que 10 ítems se encuentran en el rango adecuado, 2 ítems han alcanzado el nivel excelente y 4 ítems se han identificado en la categoría débil.

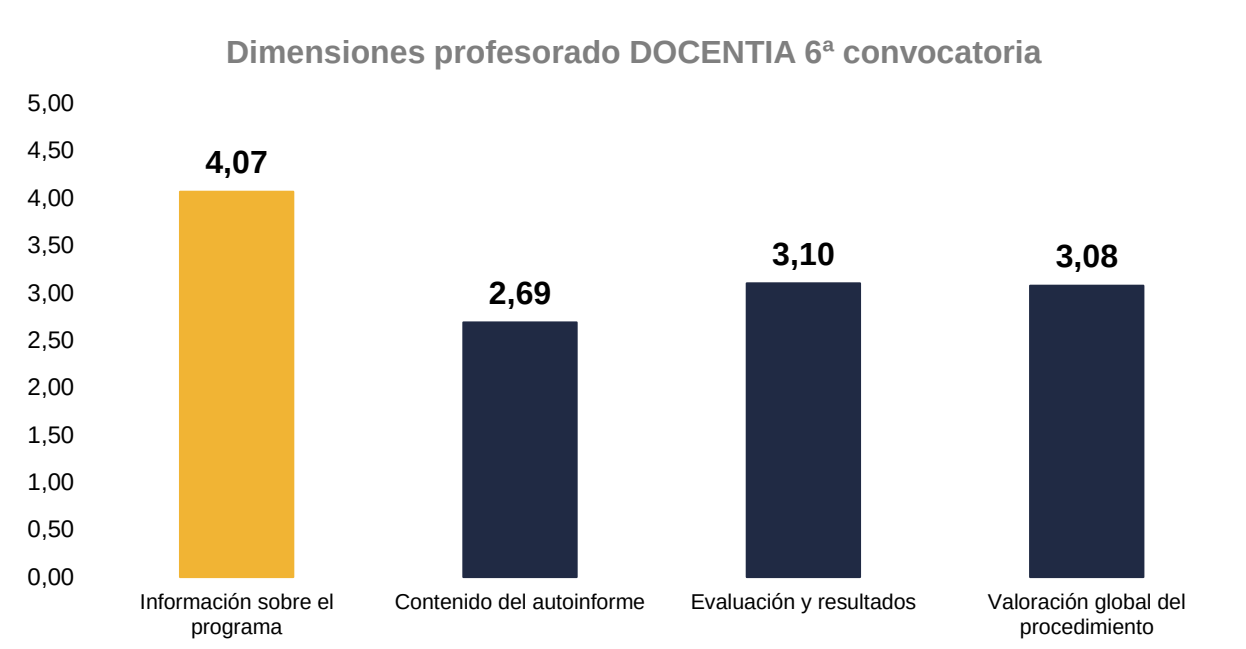
Ítems satisfacción profesorado ordenados de mayor a menor valor	Media
Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,35
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	4,15
La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	3,80
Considero que el curso de formación sobre el Programa Docentia en la UPSA fue suficiente	3,70
El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes	3,55
Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar	3,50
La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	3,50
Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,35
Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación	3,15
El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	3,15
El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado	2,60
Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación	2,60
El autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	2,35
Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	2,35
El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente	2,30
El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	2,30

El ítem mejor valorado hace referencia a la difusión de la convocatoria (4,35) y el peor valorado a las dimensiones que evalúa el programa para valorar la calidad docente (2,30).

A continuación, se presenta la tabla que muestra la variación de los ítems en comparación con la convocatoria anterior, ordenados de mayor a menor diferencia. Los ítems que han aumentado en la 6ª convocatoria respecto a la 5ª están destacados en azul, mientras que los que han disminuido aparecen en amarillo.

Variación ítems	
Considero que el curso de formación sobre el Programa Docentia en la UPSA fue suficiente	0,29
Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	0,11
El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes	0,10
El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado	0,08
Considero adecuada la difusión de la convocatoria	0,07
Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar	0,05
Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación	0,01
El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	-0,02
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	-0,06
La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	-0,09
Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación	-0,19
La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	-0,23
El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente	-0,49
Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	-0,51
El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	-0,63
El autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	-0,65

Ítems agrupados por dimensiones	
Información sobre el programa	4,07
Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	3,70
Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,35
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	4,15
Contenido del autoinforme	2,69
Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar	3,50
El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado	2,60
El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente	2,30
Si el Autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	2,35
Evaluación y resultados	3,10
El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes	3,55
Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación	2,60
Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación	3,15
Valoración global del procedimiento	3,08
Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,35
El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	2,30
Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	2,35
El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	3,15
La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	3,80
La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	3,50



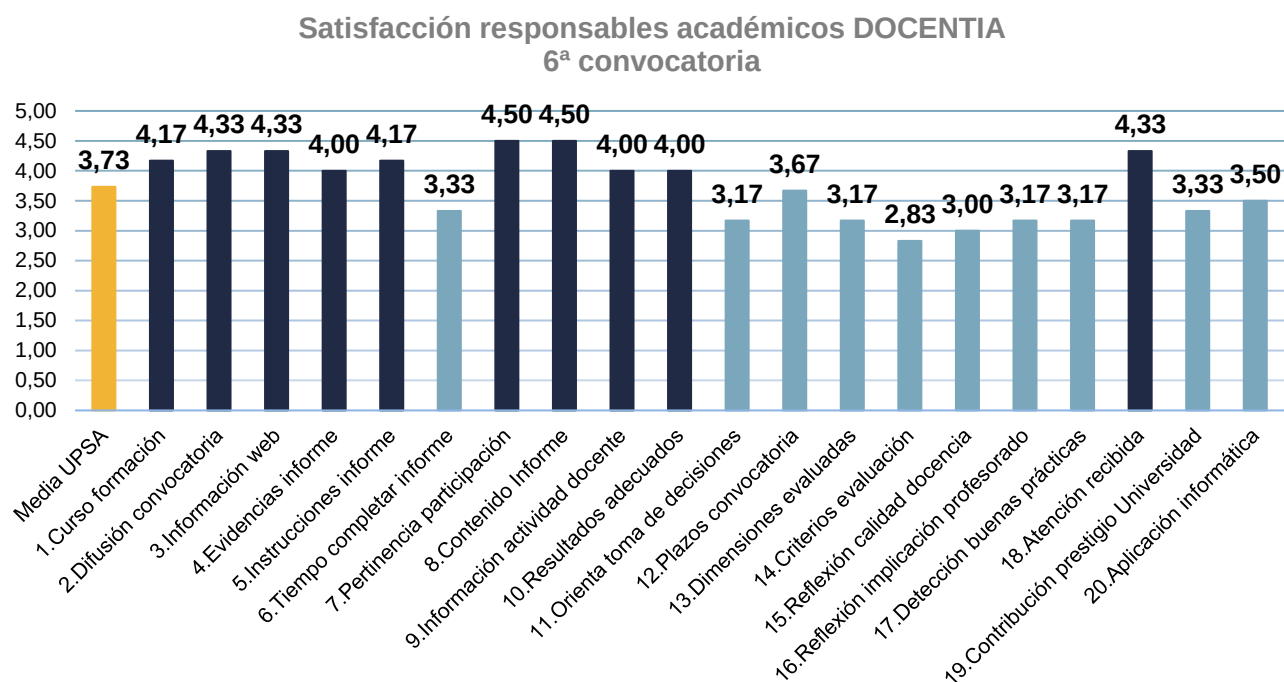
La clasificación de las dimensiones, considerando los intervalos, revela que 3 dimensiones se encuentran en el rango adecuado y 1 ha alcanzado el nivel excelente.

La tabla que se muestra a continuación, recoge la variación de las dimensiones en comparación con la convocatoria anterior, ordenados de mayor a menor diferencia. Las dimensiones que han aumentado en la 6ª convocatoria respecto a la 5ª están destacados en azul, mientras que las que han disminuido aparecen en amarillo.

Variación dimensiones	
Información sobre el programa	0,10
Evaluación y resultados	-0,06
Valoración global del procedimiento	-0,20
Contenido del autoinforme	-0,25

SATISFACCIÓN RESPONSABLES ACADÉMICOS

Satisfacción responsables académicos DOCENTIA		Media	DT	CV
	Media global responsables académicos	3,73		
1	Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	4,17	0,98	23,50%
2	Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,33	0,82	18,94%
3	La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	4,33	0,82	18,94%
4	El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada	4,00	0,89	22,25%
5	Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar	4,17	0,98	23,50%
6	El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado	3,33	1,37	41,14%
7	Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente	4,50	0,84	18,67%
8	El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente	4,50	0,84	18,67%
9	Si el informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	4,00	1,26	31,50%
10	Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su Facultad son adecuados	4,00	1,26	31,50%
11	El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones	3,17	1,83	57,73%
12	Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,67	1,37	37,33%
13	El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	3,17	1,33	41,96%
14	Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	2,83	1,72	60,78%
15	El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro	3,00	1,41	47,00%
16	El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos	3,17	1,47	46,37%
17	El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	3,17	1,47	46,37%
18	La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	4,33	0,82	18,94%
19	La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad	3,33	1,97	59,16%
20	La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	3,50	1,52	43,43%



Al comparar los ítems con la media global del programa (3,73), se observa que 10 ítems se encuentran por debajo de la misma.

Intervalo adecuado

- 6. El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado
- 11. El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones
- 12. Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados
- 13. El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente
- 14. Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados
- 15. El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro
- 16. El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos
- 17. El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes
- 19. La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad
- 20. La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso

Intervalo excelente

- 1. Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente
- 2. Considero adecuada la difusión de la convocatoria
- 3. La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente
- 4. El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada
- 5. Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar
- 7. Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente
- 8. El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente
- 9. Si el informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente
- 10. Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su Facultad son adecuados
- 18. La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada

La clasificación de los ítems, considerando los intervalos, revela que 10 ítems se encuentran en el rango adecuado, 10 ítems han alcanzado el nivel excelente y no se ha identificado ningún ítem en la categoría débil.

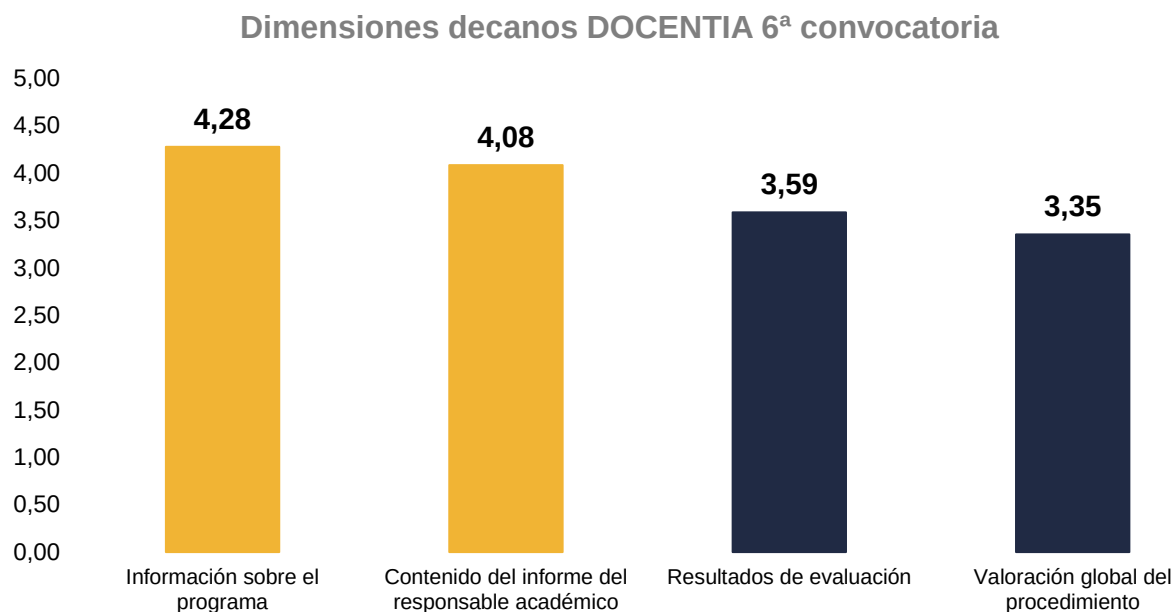
Ítems satisfacción responsables académicos ordenados de mayor a menor valor	Media
Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente	4,50
El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente	4,50
Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,33
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	4,33
La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	4,33
Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	4,17
Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar	4,17
El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada	4,00
El informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	4,00
Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su Facultad son adecuados	4,00
Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,67
La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	3,50
El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado	3,33
La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad	3,33
El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones	3,17
El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	3,17
El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos	3,17
El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	3,17
El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro	3,00
Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	2,83

Los ítems mejora valorados hacen referencia a pertinencia de la participación del responsable académico en la evaluación docente (4,50) y la adecuación del contenido del informe del responsable académico para valorar la calidad docente (4,50). Por el contrario, el ítem peor valorado hace referencia a si son apropiados los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa (2,83)

A continuación, se presenta la tabla que muestra la variación de los ítems en comparación con la convocatoria anterior, ordenados de mayor a menor diferencia. Los ítems que han aumentado en la 6ª convocatoria respecto a la 5ª están destacados en azul, mientras que los que han disminuido aparecen en amarillo.

Variación ítems	
Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su Facultad son adecuados	1,60
El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente	1,10
El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones	0,77
El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro	0,60
Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar	0,57
El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	0,57
El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	0,57
El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado	0,53
Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente	0,50
El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada	0,40
La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	0,30
Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	0,23
El informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	0,20
El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos	0,17
La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	0,13
Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	-0,03
La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad	-0,07
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	-0,07
Considero adecuada la difusión de la convocatoria	-0,27
Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	-0,53

Ítems agrupados por dimensiones	
Información sobre el programa	4,28
Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	4,17
Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,33
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	4,33
Contenido del informe del responsable académico	4,08
El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada	4,00
Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar	4,17
El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado	3,33
Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente	4,50
El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente	4,50
Si el informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	4,00
Resultados de evaluación	3,59
Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su facultad son adecuados	4,00
El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones	3,17
Valoración global del procedimiento	3,35
Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,67
El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	3,17
Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	2,83
El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro	3,00
El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos	3,17
El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	3,17
La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	4,33
La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad	3,33
La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	3,50



La clasificación de las dimensiones, considerando los intervalos, revela que 2 dimensiones han alcanzado el nivel excelente y 2 se encuentran en el rango adecuado.

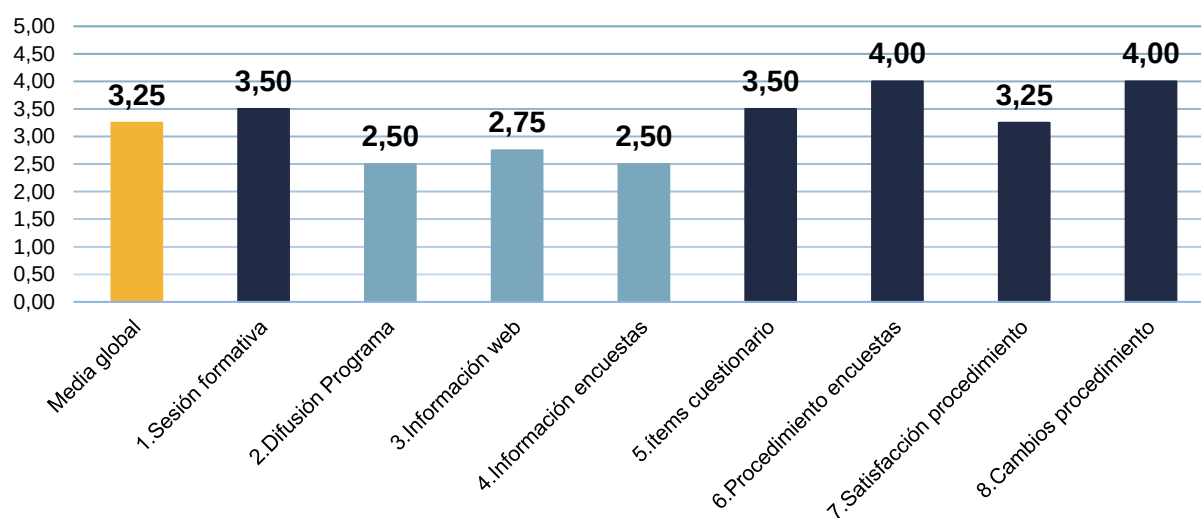
La tabla que se muestra a continuación, recoge la variación de las dimensiones en comparación con la convocatoria anterior, ordenados de mayor a menor diferencia. Las dimensiones que han aumentado en la 6ª convocatoria respecto a la 5ª están destacados en azul, mientras que las que han disminuido aparecen en amarillo.

Variación dimensiones	
Resultados de evaluación	1,19
Contenido del informe del responsable académico	0,55
Valoración global del procedimiento	0,22
Información sobre el programa	-0,12

SATISFACCIÓN ESTUDIANTADO

Satisfacción estudiantado DOCENTIA		Media	DT	CV
Media global estudiantado		3,25		
1	Considero que la sesión formativa del Programa Docentia de la UPSPA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente	3,50	0,58	16,57%
2	Considero adecuada la difusión del Programa Docentia entre los alumnos	2,50	0,58	23,20%
3	La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	2,75	1,26	45,82%
4	La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las Facultades, es suficiente	2,50	1,91	76,40%
5	Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados	3,50	1,00	28,57%
6	El procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es adecuado	4,00	0,82	20,50%
7	Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente en la UPSPA	3,25	0,96	29,54%
8	El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos	4,00	0,82	20,50%

Satisfacción estudiantes DOCENTIA
6ª convocatoria



Al comparar los ítems con la media global del programa (3,25), se observa que 3 ítems se encuentran por debajo de la misma.

Intervalo débil

- 2. Considero adecuada la difusión del Programa Docentia entre los alumnos
- 4. La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las Facultades, es suficiente

Intervalo adecuado

- 1. Considero que la sesión formativa del Programa Docentia de la UPSA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente
- 3. La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente
- 5. Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados
- 7. Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente en la UPSA

Intervalo excelente

- 6. El procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es adecuado
- 8. El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos

La clasificación de los ítems, considerando los intervalos, revela que 4 ítems se encuentran en el rango adecuado, 2 ítems han alcanzado el nivel excelente y 2 ítems se han identificado en la categoría débil.

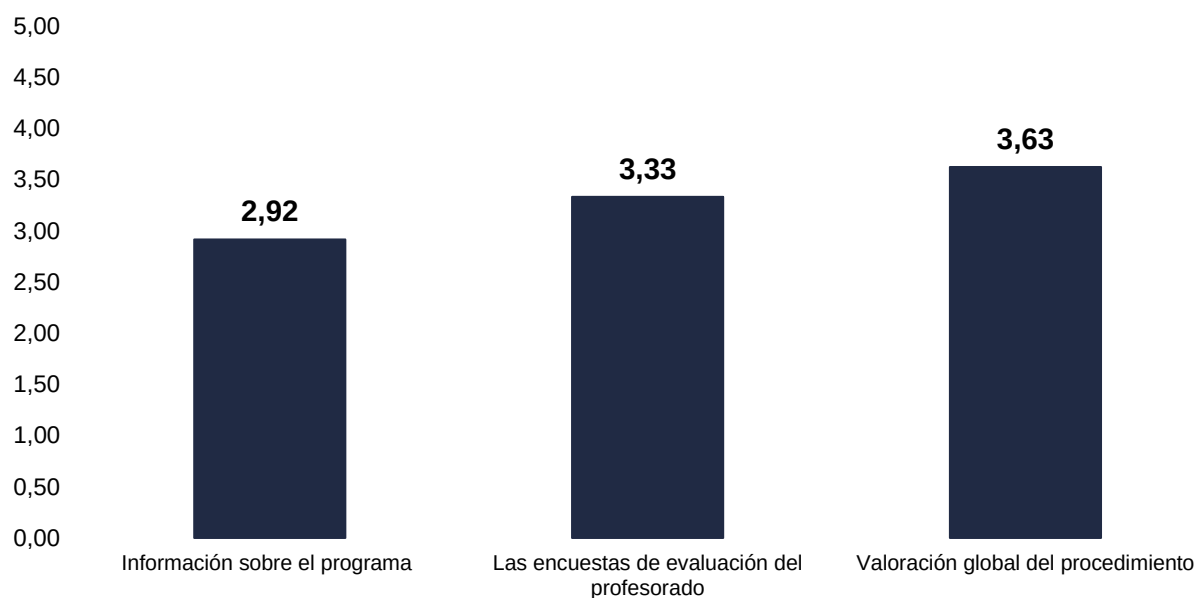
Ítems satisfacción estudiantado ordenados de mayor a menor valor	Media
El procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es adecuado	4,00
El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos	4,00
Considero que la sesión formativa del Programa Docentia de la UPSA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente	3,50
Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados	3,50
Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente en la UPSA	3,25
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	2,75
Considero adecuada la difusión del Programa Docentia entre los alumnos	2,50
La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las Facultades, es suficiente	2,50

Los ítems mejor valorados hacen referencia a la adecuación del procedimiento para cumplimentar las encuestas de satisfacción del profesorado (4,00) y la pertinencia de cambiar algunos aspectos del procedimiento de evaluación (4,00). Por el contrario, los ítems peor valorados hacen referencia a la adecuación de la difusión del programa Docentia entre los alumnos (2,50) y a la suficiencia de la información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las Facultades (2,50).

A continuación, se presenta la tabla que muestra la variación de los ítems en comparación con la convocatoria anterior, ordenados de mayor a menor diferencia. Los ítems que han aumentado en la 6ª convocatoria respecto a la 5ª están destacados en azul, mientras que los que han disminuido aparecen en amarillo.

Variación ítems	
El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos	0,27
El procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es adecuado	0,00
Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados	-0,23
Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente en la UPSA	-0,55
Considero que la sesión formativa del Programa Docencia de la UPSA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente	-0,83
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	-1,18
Considero adecuada la difusión del Programa Docencia entre los alumnos	-1,50
La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las Facultades, es suficiente	-1,70

Ítems agrupados por dimensiones	
Información sobre el programa	2,92
Considero que la sesión formativa del Programa Docencia de la UPSA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente	3,50
Considero adecuada la difusión del Programa Docencia entre los alumnos	2,50
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	2,75
Las encuestas de evaluación del profesorado	3,33
La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las Facultades, es suficiente	2,50
Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados	3,50
El procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es adecuado	4,00
Valoración global del procedimiento	3,63
Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente en la UPSA	3,25
El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos	4,00

Dimensiones estudiantado DOCENTIA 6ª convocatoria

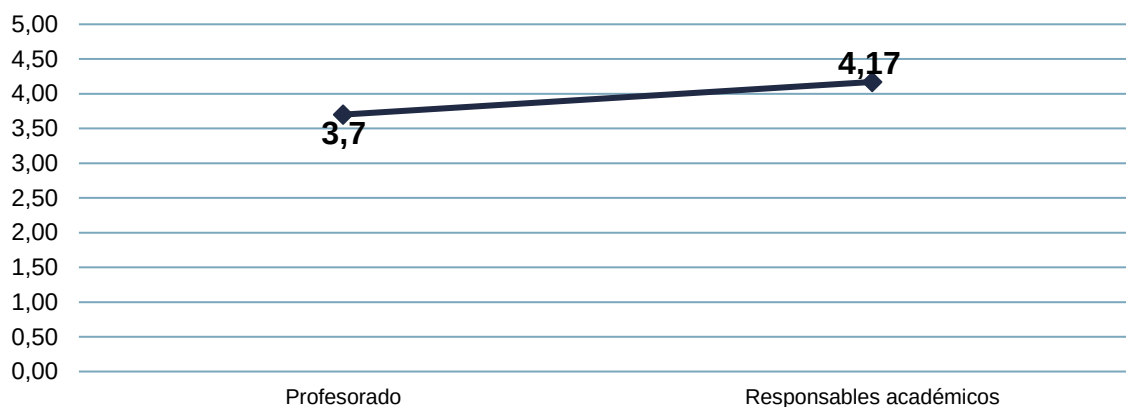
La clasificación de las dimensiones, considerando los intervalos, revela que las 3 dimensiones se encuentran en el rango adecuado.

La tabla que se muestra a continuación, recoge la variación de las dimensiones en comparación con la convocatoria anterior, ordenados de mayor a menor diferencia. En la 6ª convocatoria, no se ha producido aumento en ninguna de las dimensiones respecto a la convocatoria anterior.

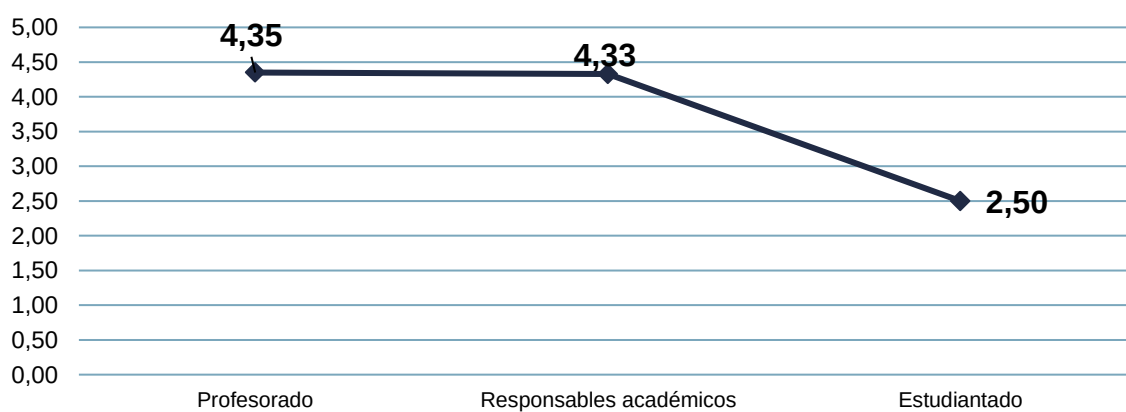
Variación dimensiones	
Valoración global del procedimiento	-0,14
Las encuestas de evaluación del profesorado	-0,65
Información sobre el programa	-1,17

ANÁLISIS DE ÍTEMS COMUNES

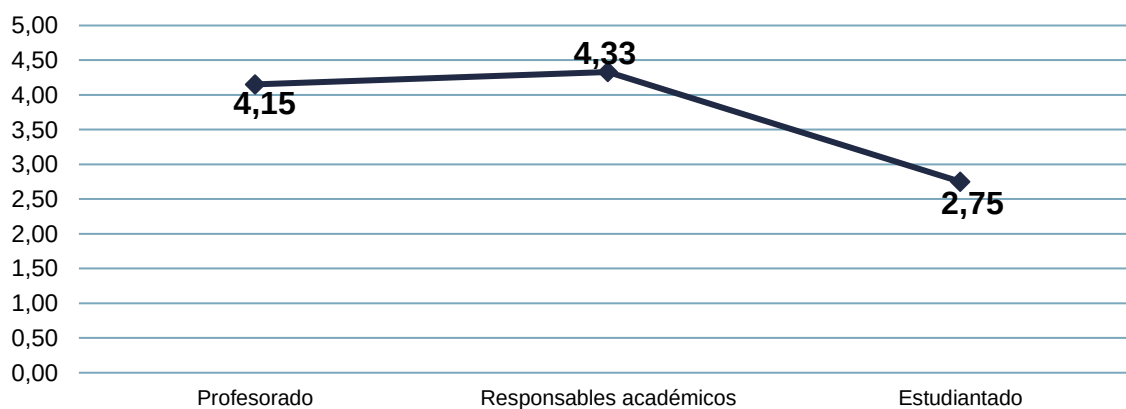
Curso de formación del Programa

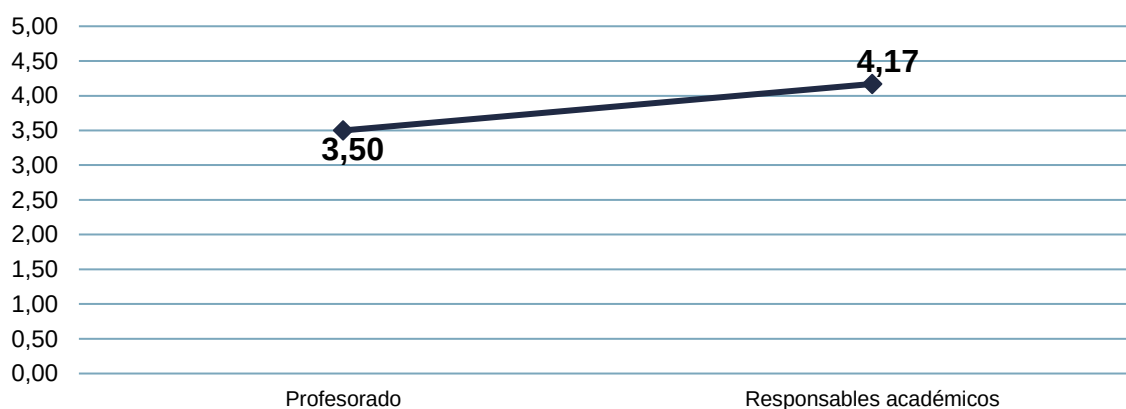
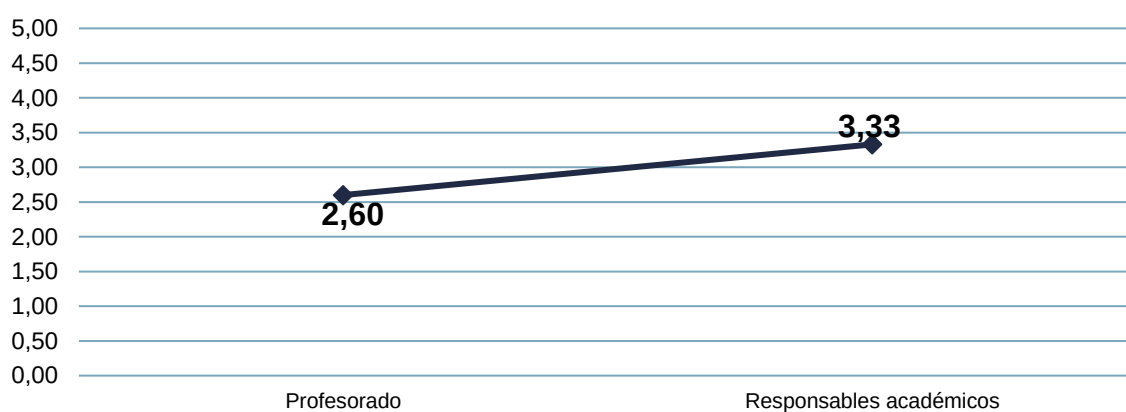
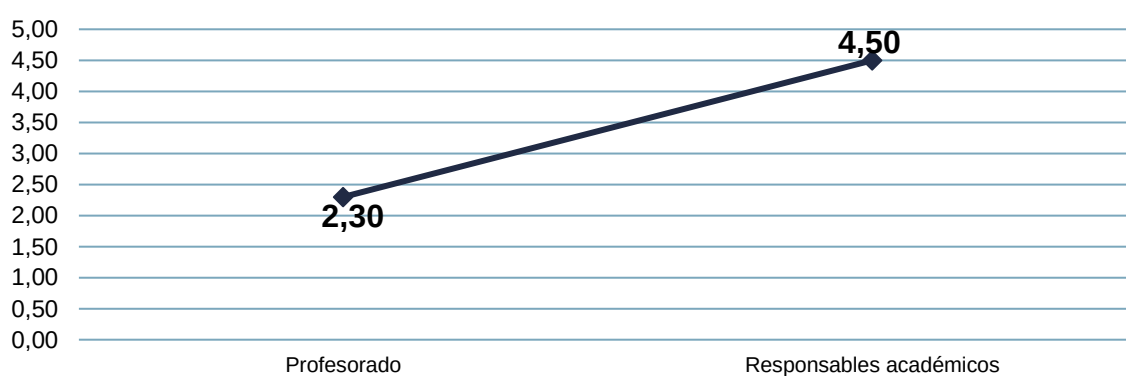


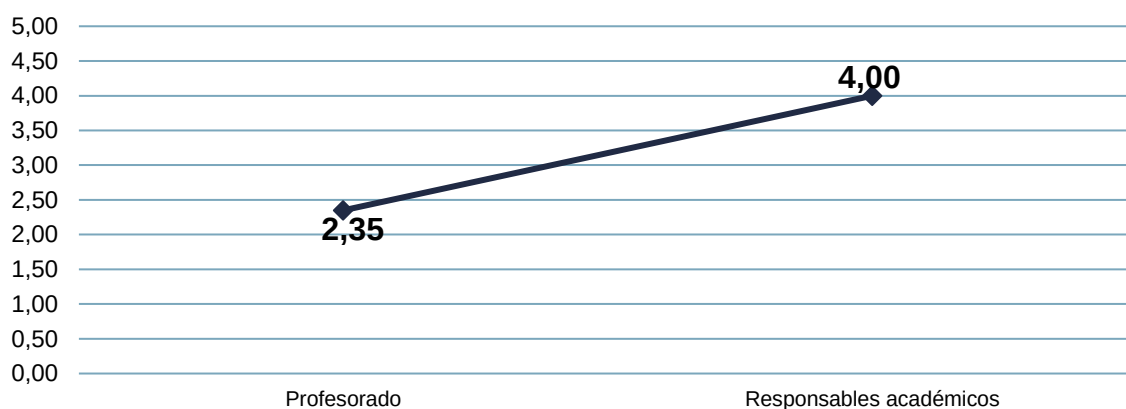
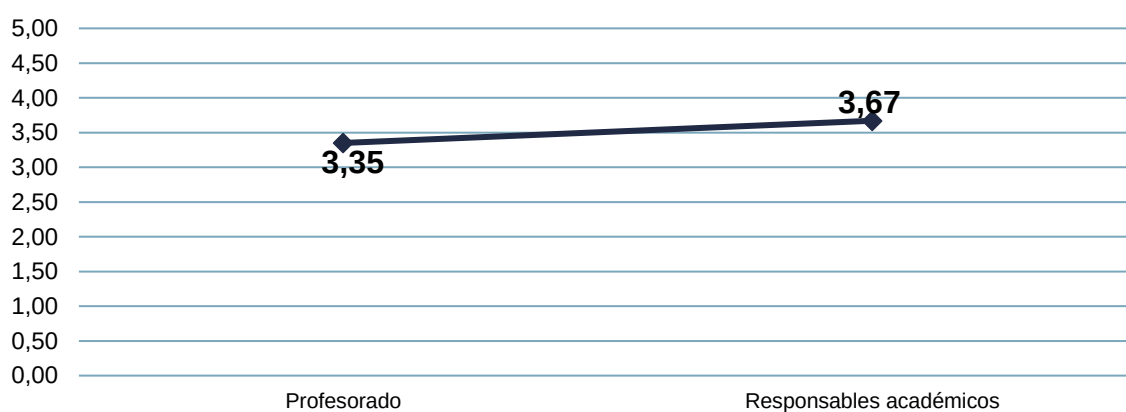
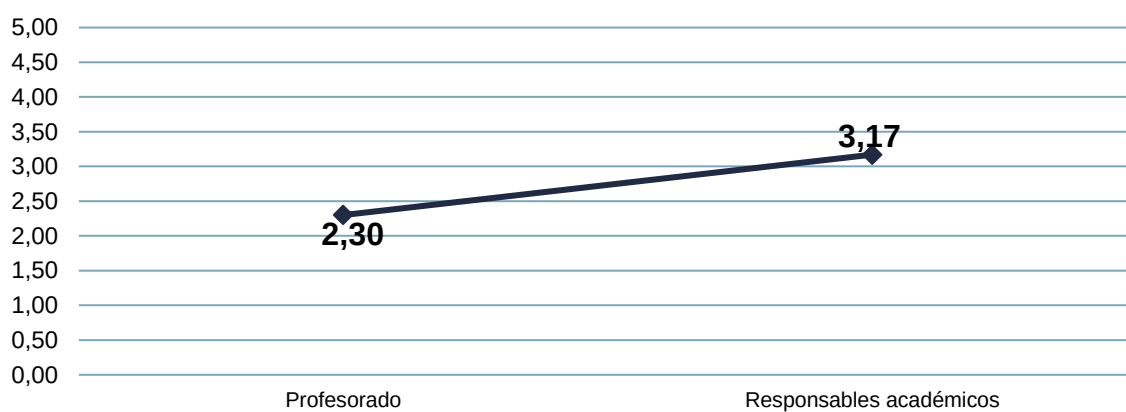
Difusión de la convocatoria



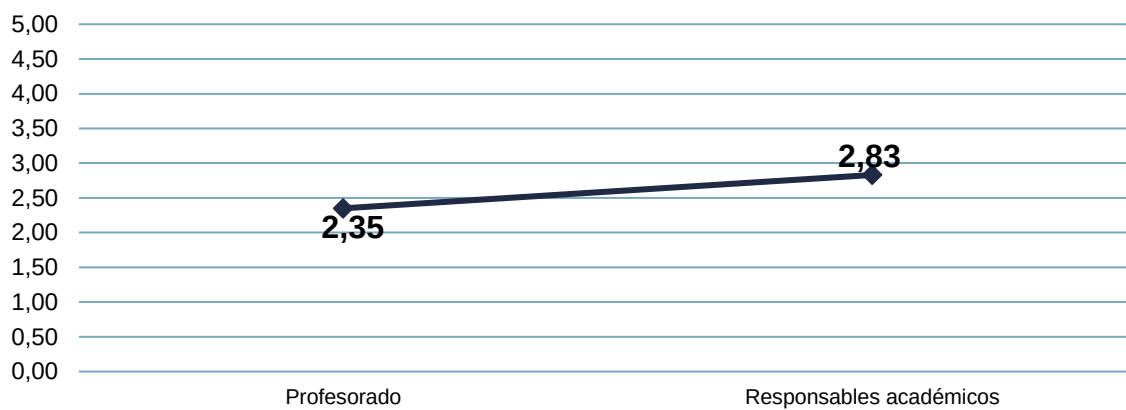
Información en la web sobre el Programa



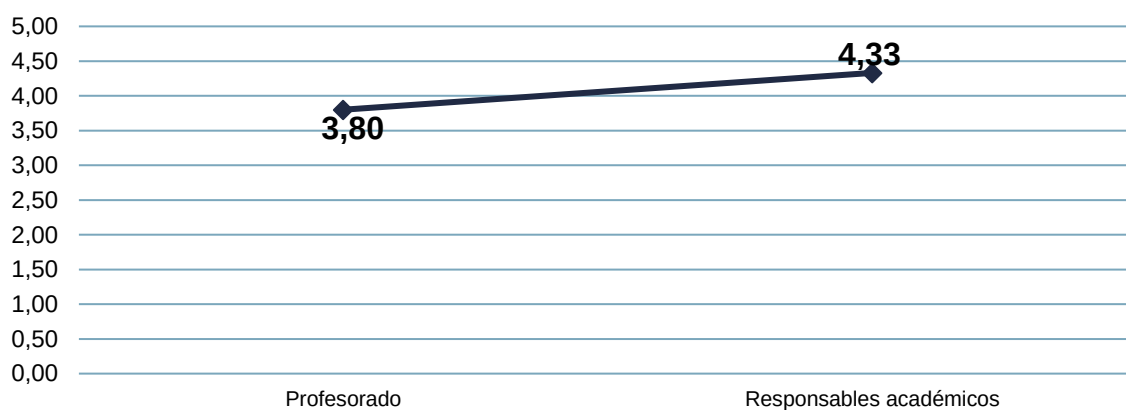
Instrucciones para realizar el Informe/Autoinforme**Tiempo para completar el Informe/Autoinforme****Adecuación del Informe/Autoinforme para valorar la calidad docente**

Información válida y fiable sobre la actividad docente**Plazos de la convocatoria****Dimensiones evaluadas**

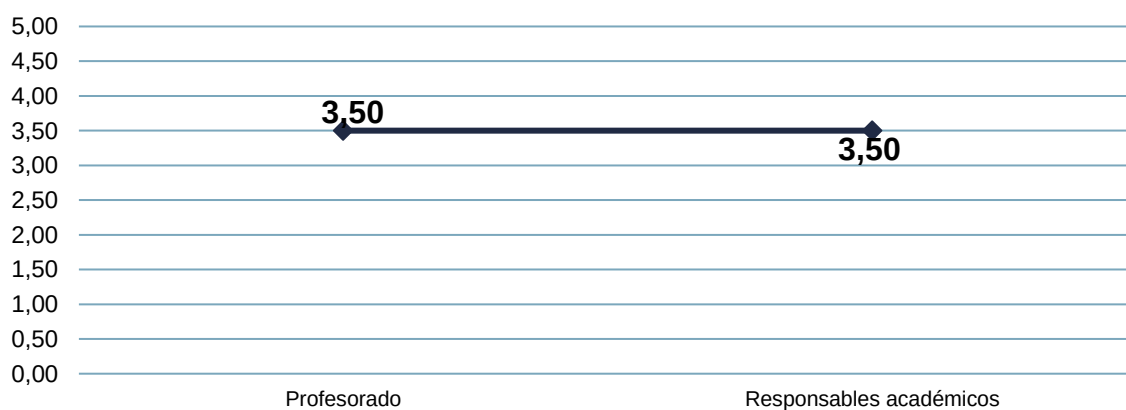
Criterios de evaluación



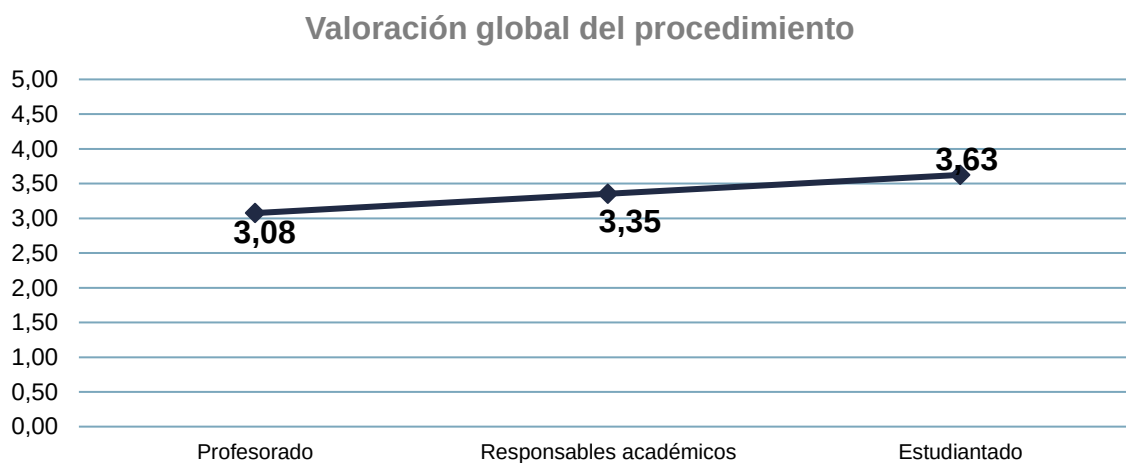
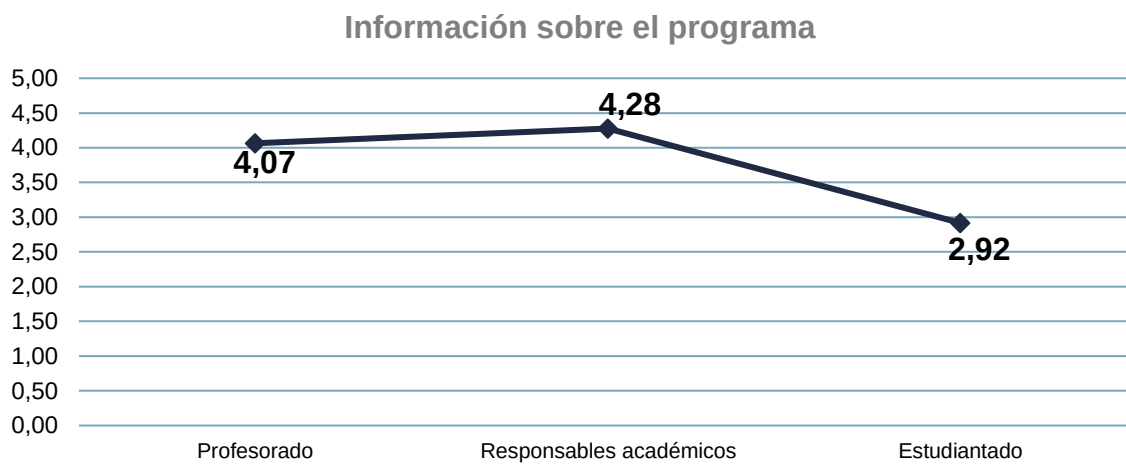
Atención recibida



Aplicación informática



ANÁLISIS DE DIMENSIONES COMUNES



CONCLUSIONES GENERALES

- El porcentaje de respuestas del profesorado y de los responsables académicos es similar, alcanzando el 60,61% en el primer caso y el 60% en el segundo. En contraste, los estudiantes presentan la menor participación, con un 20%. Sería recomendable implementar mecanismos para aumentar las respuestas en este grupo.
- La satisfacción del profesorado evaluado ha disminuido ligeramente en la 6ª convocatoria pasando de 3,30 a 3,17, lo que supone un 4,10% menos. Asimismo, la satisfacción del estudiantado ha disminuido un 22,15%. Por el contrario, la satisfacción de los responsables académicos ha aumentado su valor un 10,68%.
- Se recomienda estudiar los coeficientes de variación de las respuestas, pues algunos presentan datos inusualmente altos. El coeficiente de variación es una medida de dispersión que describe la variabilidad en relación a la media y, por tanto, un coeficiente alto indica una elevada heterogeneidad de los valores de la variable.
- La satisfacción global más alta con el Programa DOCENTIA corresponde a los responsables académicos, con un 3,73, seguida de los estudiantes que alcanza un 3,25. La satisfacción más baja es la del profesorado, con un 3,17.
- La satisfacción global de los agentes implicados (profesorado evaluado, responsables académicos y estudiantes) se encuentra dentro del intervalo *adecuado*.
- La satisfacción de los responsables académicos, respecto a la convocatoria anterior, ha mejorado en 15 de los 20 ítems valorados, lo que representa una mejora en el 75% de ellos. En contraste, entre los estudiantes, solo 2 de los 8 ítems han mostrado una mejor valoración, lo que equivale al 25%.
- El análisis global por dimensiones del profesorado evaluado indica que tres se encuentran en el intervalo adecuado y una alcanza el nivel excelente. La dimensión mejor valorada hace referencia a la información sobre el Programa (4,07) y la peor valorada corresponde al contenido del Autoinforme (2,69).
- El análisis global por dimensiones de los responsables académicos indica que dos dimensiones se encuentran en el intervalo adecuado y otras dos en el intervalo excelente. La dimensión mejor valorada hace referencia a la información sobre el Programa (4,28) y la peor valorada corresponde a la valoración global del procedimiento (3,35).
- El análisis global por dimensiones del estudiantado indica que las tres dimensiones se encuentran en el intervalo adecuado. La dimensión mejor valorada hace referencia a la valoración global del procedimiento (3,63) y la peor valorada a la información sobre el programa (2,92).
- En relación las dimensiones la satisfacción de los responsables académicos, respecto a la convocatoria anterior, ha mejorado en 3 de las 4 dimensiones valoradas, lo que representa una mejora en el 75% de ellas. Por otro lado, entre el profesorado, solo 1 de las 4 dimensiones

han mostrado una mejor valoración, lo que equivale al 25%. En el caso de los estudiantes, no se ha reflejado una mejor valoración en ninguna de las dimensiones evaluadas

- Los responsables académicos muestran la mayor satisfacción en todos los ítems comunes evaluados por los agentes implicados, salvo en los referidos a la difusión de la convocatoria y la aplicación informática, donde las valoraciones de los responsables académicos y del profesorado son similares.
- De las dimensiones analizadas, dos son comunes a todos los agentes. Al comparar la satisfacción en estas dimensiones, se observa que los responsables académicos destacan por su mayor satisfacción en la dimensión de información sobre el programa, mientras que el estudiantado muestra la mayor satisfacción en la dimensión de valoración global del procedimiento.
- Sería importante establecer acciones de mejora en aquellos ítems que presentan los valores más bajos para que pueda aumentar la satisfacción global del Programa DOCENTIA de los tres agentes implicados en el mismo.