



Universidad
Pontificia
de Salamanca

INFORME SATISFACCIÓN PROGRAMA DOCENTIA

5^a CONVOCATORIA

Unidad Técnica de Calidad

Marzo 2024

METODOLOGÍA

El objetivo principal de los cuestionarios de satisfacción del Programa DOCENTIA es conocer el grado de satisfacción de los diferentes agentes implicados en el proceso de evaluación: profesorado, responsables académicos y estudiantado.

La escala empleada es tipo Likert, con una puntuación del 1 al 5. La valoración de los ítems y la valoración total se estiman mediante la media y su valor oscila entre 1 y 5.

El cuestionario lo realizan los agentes implicados al finalizar el proceso de evaluación. Los cursos evaluados en cada una de las convocatorias realizadas son los siguientes:

Convocatoria	Cursos evaluados
1ª convocatoria	2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 y 2016/2017
2ª convocatoria	2014/2015, 2015/2016, 2016/2017 y 2017/2018
3ª convocatoria	2015/2016, 2016/2017, 2017/2018 y 2018/2019
4ª convocatoria	2016/2017, 2017/2018, 2018/2019 y 2019/2020
5ª convocatoria	2017/2018, 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021 y 2021/2022

La metodología empleada para el análisis ha sido la siguiente:

- Evolución de la satisfacción de los agentes implicados en las cinco convocatorias realizadas.
- Análisis de la satisfacción del profesorado, responsables académicos y estudiantado en la 5ª convocatoria:
 - Tabla por ítems y cálculo de la media, desviación típica y coeficiente de variación para cada uno de ellos.
 - Estudio de cada ítem para identificar el intervalo en el que se sitúa y si se encuentra por encima o por debajo de la media del Programa.
 - Radiografía de cada ítem señalando la variación que ha sufrido respecto a la convocatoria anterior.
 - Estudio de cada dimensión para identificar el intervalo en el que se sitúa.
 - Radiografía de cada dimensión señalando la variación que ha sufrido respecto a la convocatoria anterior.
- Comparativa de ítems comunes a los cuestionarios para analizar la percepción de cada uno de los agentes implicados en el Programa.
- Conclusiones generales.

El profesorado, responsables académicos y estudiantado que han participado en el Programa, los cuestionarios contestados y el porcentaje de respuesta de la 5ª convocatoria son los siguientes:

DOCENTIA	Total participantes	Participantes que responden	Porcentaje de respuesta
Profesorado	35	29	82,86%
Responsables académicos	9	5	55,56%
Estudiantado	17	15	88,24%

Los análisis y las conclusiones obtenidas de las encuestas, siguiendo el criterio del resto de universidades, se han realizado tomando como referencia las medias (al tratarse la media de un valor de referencia utilizado por las Agencias de Calidad).

Se ha establecido la siguiente escala para el análisis de datos:

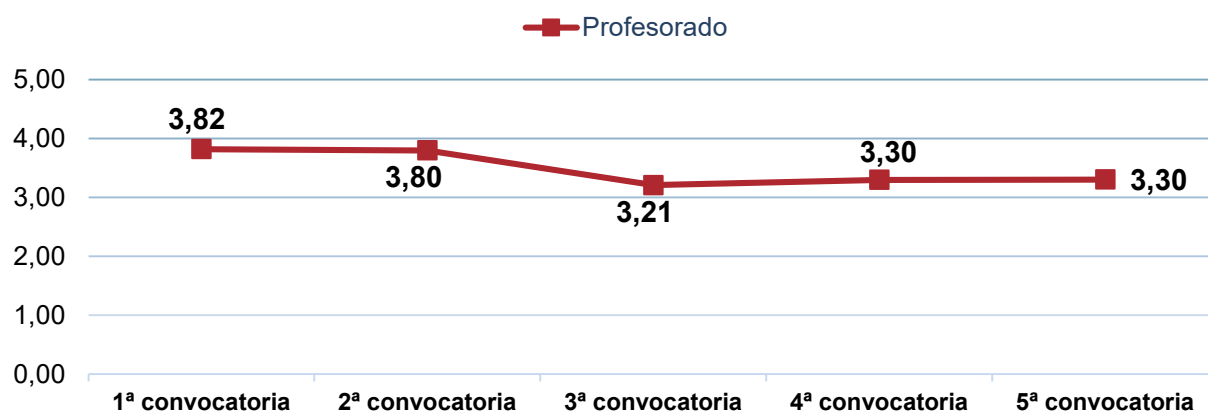
Débil: (1,00-2,50)

Adecuado: (2,51-3,99)

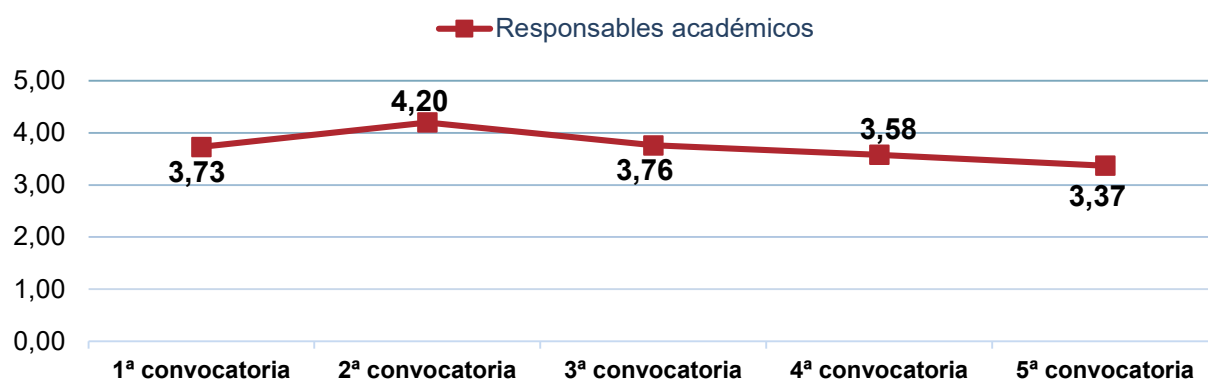
Excelente: (4,00-5,00)

EVOLUCIÓN SATISFACCIÓN PROGRAMA DOCENTIA

Profesorado



Responsables académicos



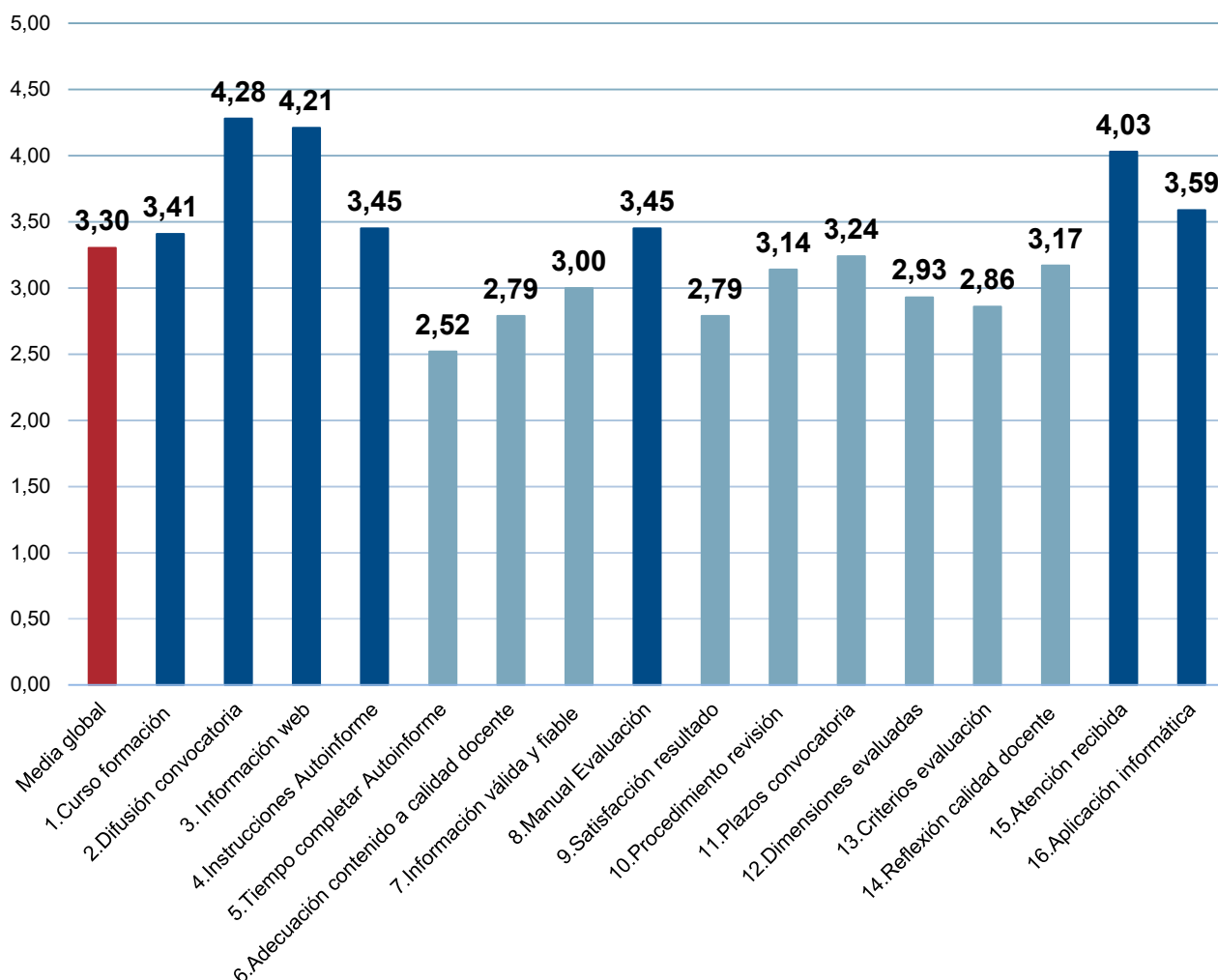
Estudiantado



SATISFACCIÓN PROFESORADO EVALUADO

Satisfacción profesorado evaluado DOCENTIA		Media	DT	CV
Media global Profesorado		3,30		
1	Considero que el curso de formación sobre el Programa DO-CENTIA en la UPSA fue suficiente	3,41	1,24	36,36%
2	Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,28	0,96	22,43%
3	La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	4,21	0,77	18,29%
4	Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar	3,45	1,18	34,20%
5	El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado	2,52	1,30	51,59%
6	El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente	2,79	1,37	49,10%
7	Si el autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	3,00	1,36	45,33%
8	El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes	3,45	1,33	38,55%
9	Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación	2,79	1,63	58,42%
10	Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación	3,14	1,27	40,45%
11	Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,24	1,46	45,06%
12	El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	2,93	1,41	48,12%
13	Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	2,86	1,33	46,50%
14	El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	3,17	1,69	53,31%
15	La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	4,03	1,45	35,98%
16	La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	3,59	1,38	38,44%

Satisfacción profesorado evaluado DOCENTIA 5ª convocatoria



- 13 ítems se encuentran en el intervalo **adecuado**:

Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente

Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar

El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado

El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente

Si el Autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente

El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes

Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación

Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación

Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados

El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente

Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados

El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia

La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso

- 3 ítems se encuentran en el intervalo **excelente**:
 Considero adecuada la difusión de la convocatoria
 La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente
 La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada
- 9 ítems se encuentran **por debajo de la media** del Programa

Se ha establecido una radiografía que muestra la variación que han sufrido los ítems respecto a la convocatoria anterior, ordenados de mayor a menor diferencia. En azul se muestran los ítems que han aumentado en la 5ª convocatoria y en rojo los que han disminuido respecto a la 4ª convocatoria.

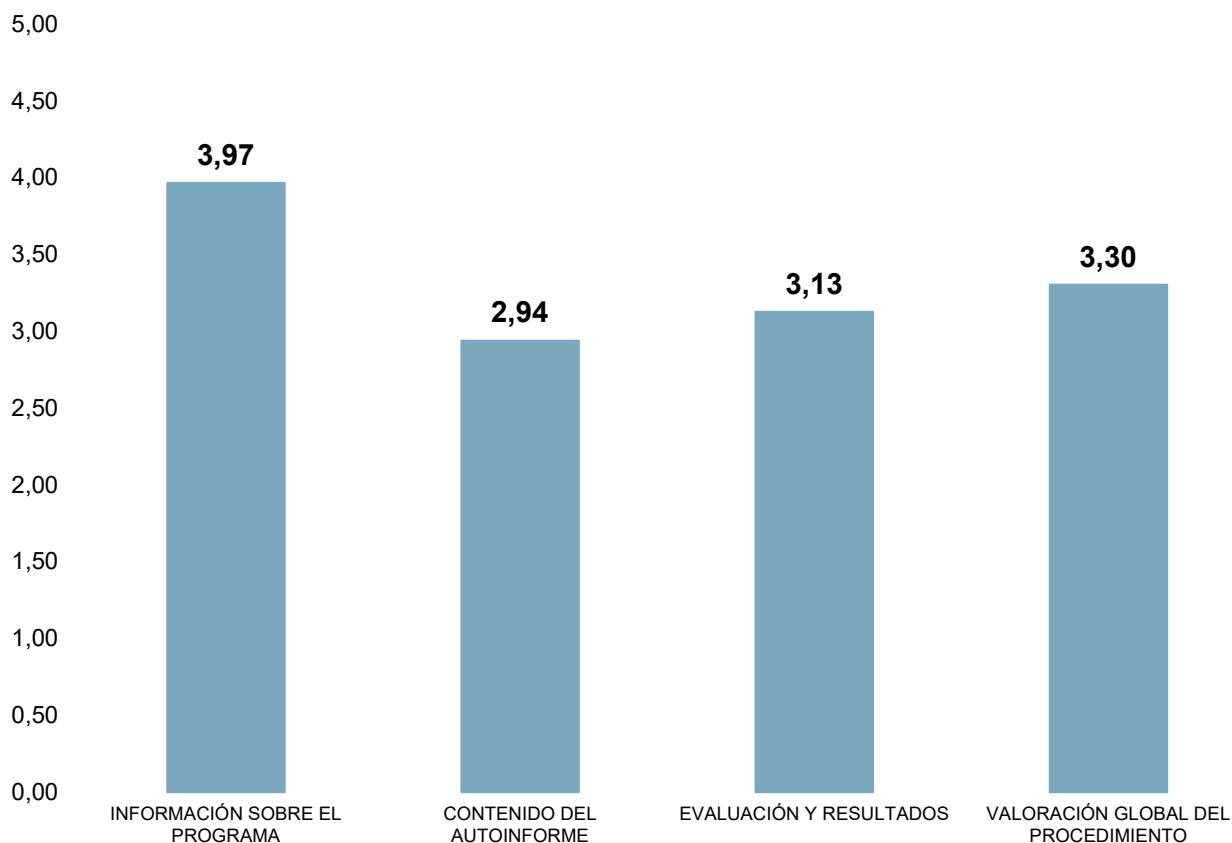
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	0,31
Si el Autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	0,28
Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar	0,24
Considero adecuada la difusión de la convocatoria	0,21
Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	0,10
El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	0,07
El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente	0,07
Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	0,03

La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	0,00
La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	-0,03
El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	-0,04
El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado	-0,07
Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación	-0,14
El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes	-0,21
Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	-0,21
Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación	-0,59

Si agrupamos los ítems por dimensiones:

INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA	3,97
Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	3,41
Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,28
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	4,21
CONTENIDO DEL AUTOINFORME	2,94
Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar	3,45
El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado	2,52
El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente	2,79
Si el Autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	3,00
EVALUACIÓN Y RESULTADOS	3,13
El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes	3,45
Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación	2,79
Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación	3,14
VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCEDIMIENTO	3,30
Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,24
El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	2,93
Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	2,86
El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	3,17
La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	4,03
La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	3,59

Dimensiones profesorado DOCENTIA 5ª convocatoria



- Las 4 dimensiones se encuentran en el intervalo **adecuado**

Se ha establecido una radiografía que muestra la variación que han sufrido las dimensiones respecto a la convocatoria anterior, ordenadas de mayor a menor diferencia. En azul se muestran las dimensiones que han aumentado en la 5ª convocatoria y en rojo las que han disminuido respecto a la 4ª convocatoria.

INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA 0,19

CONTENIDO DEL AUTOINFORME 0,13

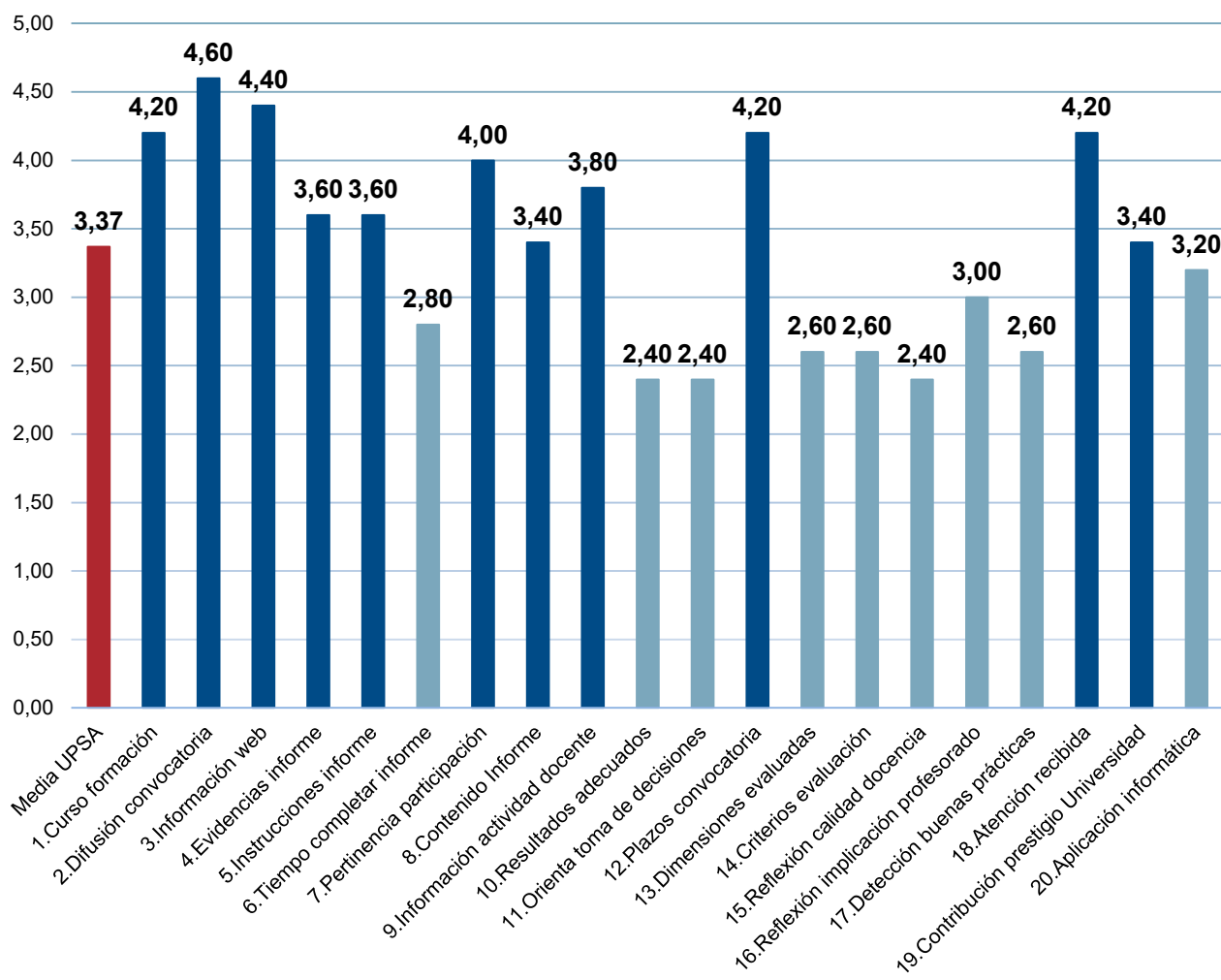
VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCEDIMIENTO -0,02

EVALUACIÓN Y RESULTADOS -0,31

SATISFACCIÓN RESPONSABLES ACADÉMICOS

Satisfacción responsables académicos DOCENTIA		Media	DT	CV
	Media global Profesorado	3,37		
1	Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	4,20	0,84	20,00%
2	Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,60	0,89	19,35%
3	La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	4,40	0,89	20,23%
4	El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada	3,60	1,52	42,22%
5	Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar	3,60	1,14	31,67%
6	El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado	2,80	1,64	58,57%
7	Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente	4,00	1,73	43,25%
8	El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente	3,40	1,82	53,53%
9	Si el informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	3,80	1,64	43,16%
10	Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su Facultad son adecuados	2,40	1,52	63,33%
11	El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones	2,40	1,52	63,33%
12	Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	4,20	0,84	20,00%
13	El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	2,60	1,82	70,00%
14	Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	2,60	1,82	70,00%
15	El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro	2,40	1,52	63,33%
16	El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos	3,00	1,58	52,67%
17	El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	2,60	1,52	58,46%
18	La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	4,20	0,84	20,00%
19	La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad	3,40	1,52	44,71%
20	La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	3,20	1,64	51,25%

Satisfacción responsables académicos DOCENTIA 5ª convocatoria



- 14 ítems se encuentran en el intervalo **adecuado**:

El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada

Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar

El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado

El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente

Si el Informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente

Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su Facultad son adecuados

El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones

El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente

Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados
 El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro
 El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos
 El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes
 La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad
 La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso

- 6 ítems se encuentran en el intervalo **excelente**:
 Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente
 Considero adecuada la difusión de la convocatoria
 La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente
 Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente
 Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados
 La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada
- 9 ítems se encuentran **por debajo de la media** del Programa

Se ha establecido una radiografía que muestra la variación que han sufrido los ítems respecto a la convocatoria anterior, ordenados de mayor a menor diferencia. En azul se muestran los ítems que han aumentado en la 5ª convocatoria y en rojo los que han disminuido respecto a la 4ª convocatoria.

Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	0,53
---	------

Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	0,37
--	------

Si el informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	0,30
--	------

Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar	0,27
--	------

Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente	0,17
---	------

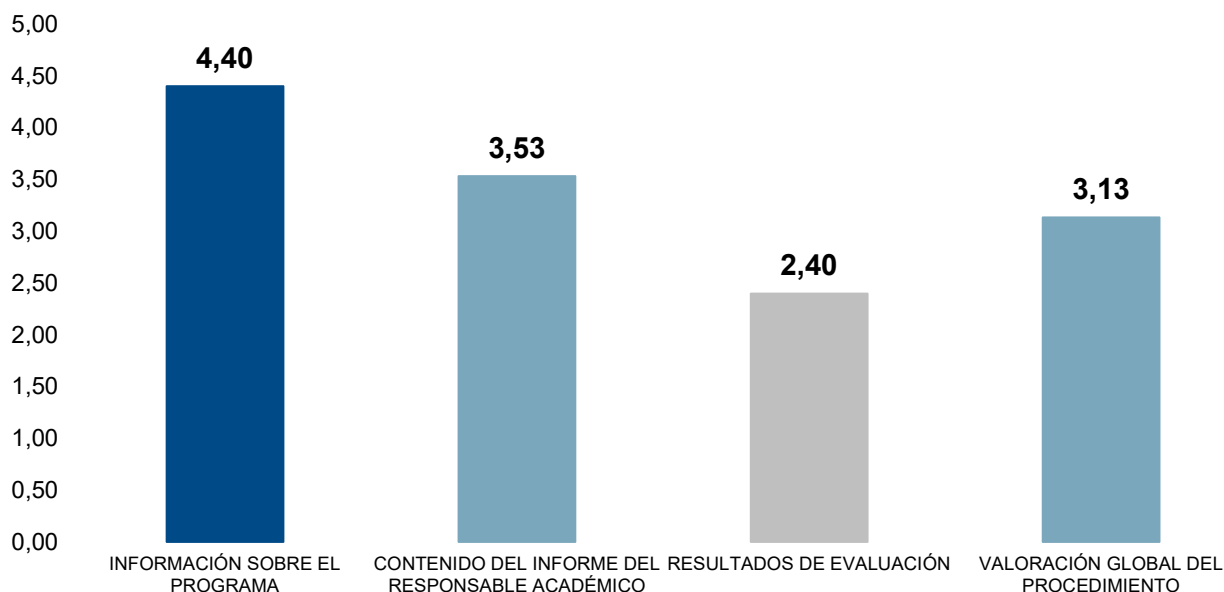
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	0,07
--	------

La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad	0,07
El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada	-0,07
Considero adecuada la difusión de la convocatoria	-0,07
El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente	-0,27
La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	-0,30
La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	-0,30
El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos	-0,33
El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	-0,40
El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones	-0,43
El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado	-0,53
Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	-0,73
El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	-0,73
El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro	-0,77
Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su Facultad son adecuados	-1,10

Si agrupamos los ítems por dimensiones:

INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA DOCENTIA	4,40
Considero que la sesión formativa del Programa DOCENTIA de la UPSA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente	4,20
Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,60
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	4,40
CONTENIDO DEL INFORME DEL RESPONSABLE ACADÉMICO	3,53
El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada	3,60
Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar	3,60
El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado	2,80
Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente	4,00
El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente	3,40
Si el informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	3,80
RESULTADOS DE EVALUACIÓN	2,40
Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su facultad son adecuados	2,40
El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones	2,40
VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCEDIMIENTO	3,13
Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	4,20
El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	2,60
Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	2,60
El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro	2,40
El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos	3,00
El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	2,60
La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	4,20
La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad	3,40
La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	3,20

Dimensiones responsables académicos DOCENTIA 5ª convocatoria



- 1 dimensión se encuentra en el intervalo **débil**:
Resultados de evaluación
- 3 dimensiones se encuentran en el intervalo **adecuado**:
Contenido del informe del responsable académico
Valoración global del procedimiento
- 1 dimensión se encuentra en el intervalo **excelente**:
Información sobre el programa

Se ha establecido una radiografía que muestra la variación que han sufrido las dimensiones respecto a la convocatoria anterior, ordenadas de mayor a menor diferencia. En azul se muestran las dimensiones que han aumentado en la 5ª convocatoria y en rojo las que han disminuido respecto a la 4ª convocatoria.

INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA 0,12

CONTENIDO DEL INFORME DEL RESPONSABLE ACADÉMICO -0,02

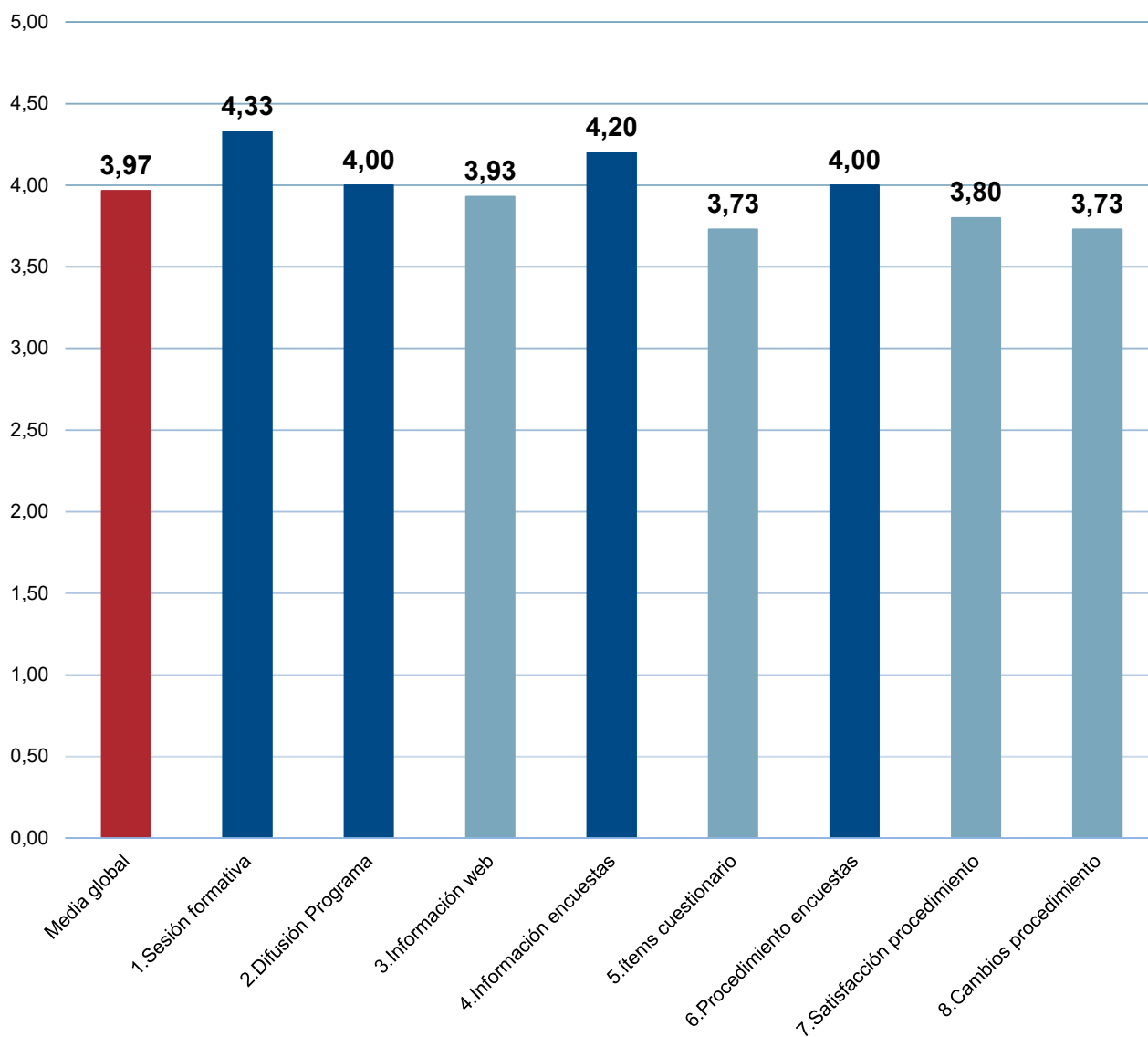
VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCEDIMIENTO -0,33

RESULTADOS DE EVALUACIÓN -0,77

SATISFACCIÓN ESTUDIANTADO

Satisfacción estudiantado DOCENTIA		Media	DT	CV
Media global Profesorado		3,97		
1	Considero que la sesión formativa del Programa DOCENTIA de la UPSA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente	4,33	0,62	14,32%
2	Considero adecuada la difusión del Programa DOCENTIA entre los alumnos	4,00	1,07	26,75%
3	La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	3,93	1,03	26,21%
4	La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las Facultades, es suficiente	4,20	1,01	24,05%
5	Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados	3,73	1,16	31,10%
6	El procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es adecuado	4,00	1,07	26,75%
7	Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente en la UPSA	3,80	1,01	26,58%
8	El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos	3,73	1,16	31,10%

Satisfacción estudiantado DOCENTIA 5ª convocatoria



- 4 ítems se encuentran en el intervalo **adecuado**:
 - La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente
 - Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados
 - Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente en la UPSA
 - El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos

- 4 ítems se encuentran en el intervalo **excelente**:
 Considero que la sesión formativa del Programa DOCENTIA de la UPSA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente
 Considero adecuada la difusión del Programa DOCENTIA entre los alumnos
 La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las Facultades, es suficiente
 El procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es adecuado
- 4 ítems se encuentran **por debajo de la media** del Programa

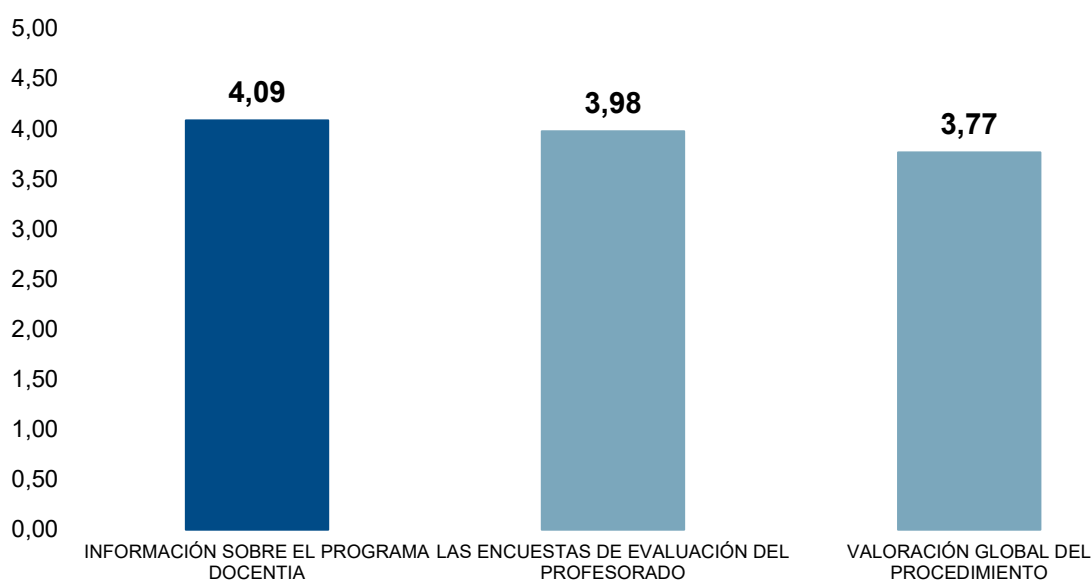
Se ha establecido una radiografía que muestra la variación que han sufrido los ítems respecto a la convocatoria anterior, ordenados de mayor a menor diferencia. En azul se muestran los ítems que han aumentado en la 5ª convocatoria y en rojo los que han disminuido respecto a la 4ª convocatoria.

Considero adecuada la difusión del Programa DOCENTIA entre los alumnos	0,67
El procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es adecuado	0,50
Considero que la sesión formativa del Programa DOCENTIA de la UPSA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente	0,16
Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente en la UPSA	0,13
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	0,10
Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados	0,06
La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las Facultades, es suficiente	0,03
El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos	-0,44

Si agrupamos los ítems por dimensiones:

INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA DOCENTIA	4,09
Considero que la sesión formativa del Programa DOCENTIA de la UPSA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente	4,33
Considero adecuada la difusión del Programa DOCENTIA entre los alumnos	4,00
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	3,93
LAS ENCUESTAS DE EVALUACIÓN DEL PROFESORADO	3,98
La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las Facultades, es suficiente	4,20
Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados	3,73
El procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es adecuado	4,00
VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCEDIMIENTO	3,77
Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente en la UPSA	3,80
El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos	3,73

Dimensiones estudiantado DOCENTIA 5ª convocatoria



- 2 dimensiones se encuentran en el intervalo **adecuado**:
Las encuestas de evaluación del profesorado
Valoración global del procedimiento
- 1 dimensión se encuentra en el intervalo **excelente**:
Información sobre el programa DOCENTIA

Se ha establecido una radiografía que muestra la variación que han sufrido las dimensiones respecto a la convocatoria anterior, ordenadas de mayor a menor diferencia. En azul se muestran las dimensiones que han aumentado en la 5ª convocatoria y en rojo las que han disminuido respecto a la 4ª convocatoria.

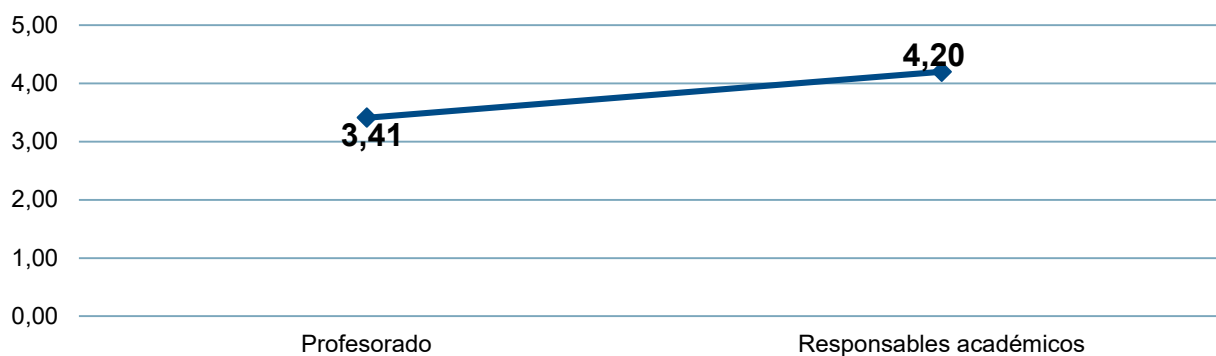
INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA DOCENTIA	0,31
--	------

LAS ENCUESTAS DE EVALUACIÓN DEL PROFESORADO	0,20
---	------

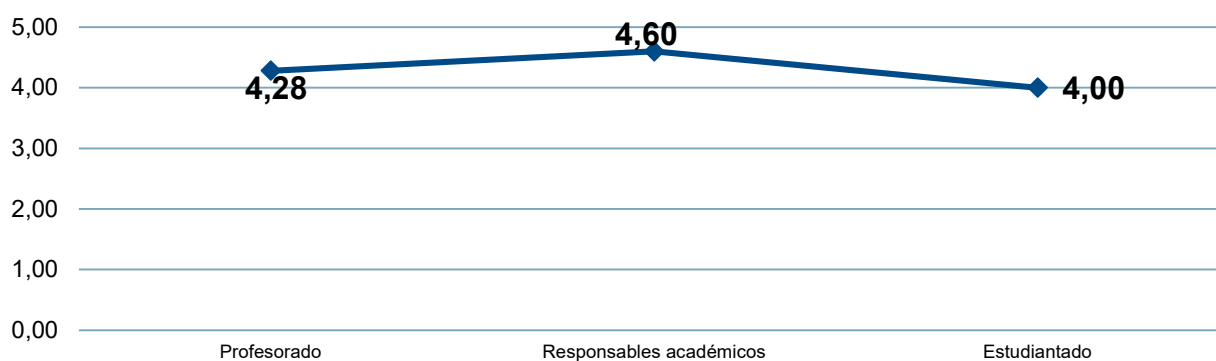
VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCEDIMIENTO	-0,16
-------------------------------------	-------

ANÁLISIS DE ÍTEMS COMUNES

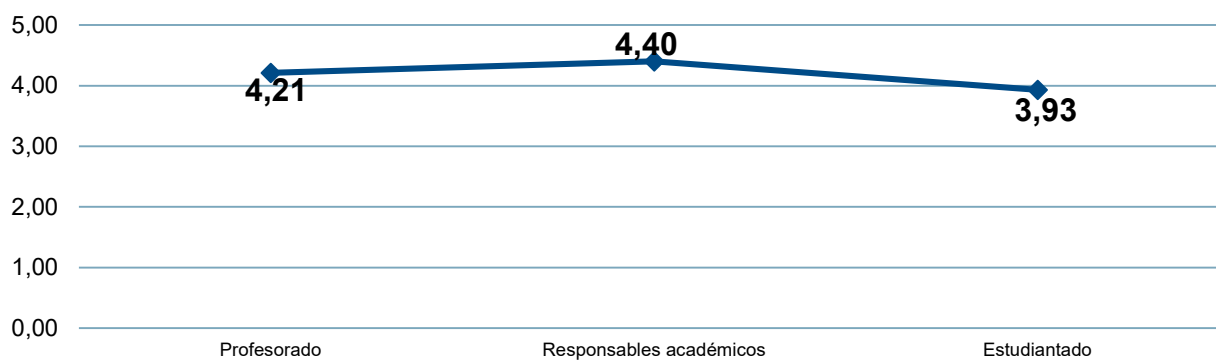
Curso de formación del Programa



Difusión de la convocatoria



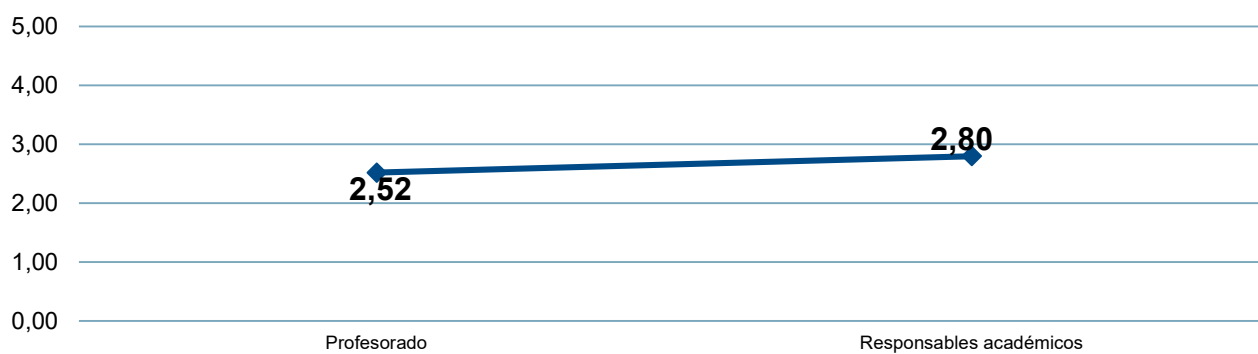
Información en la web sobre el Programa



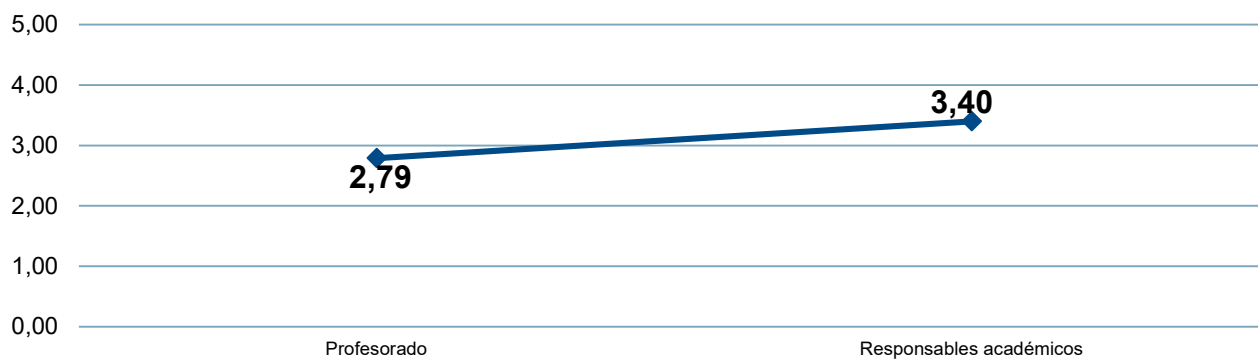
Instrucciones para realizar el Informe/Autoinforme



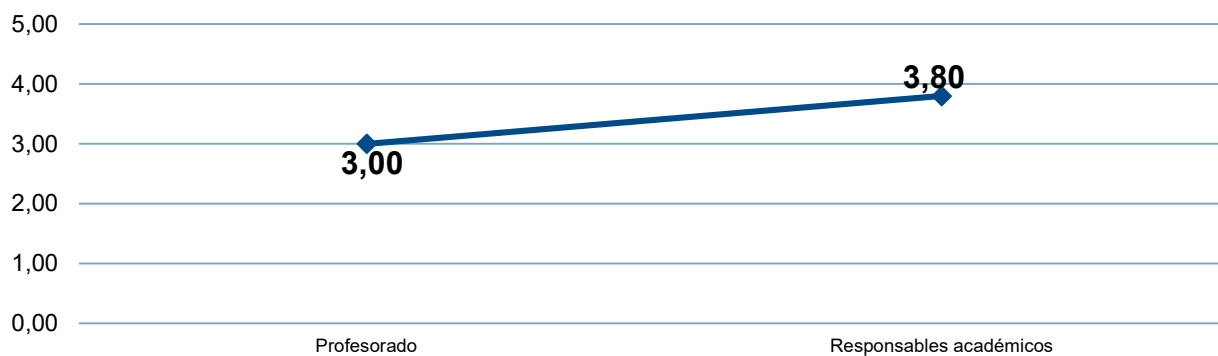
Tiempo para completar el Informe/Autoinforme



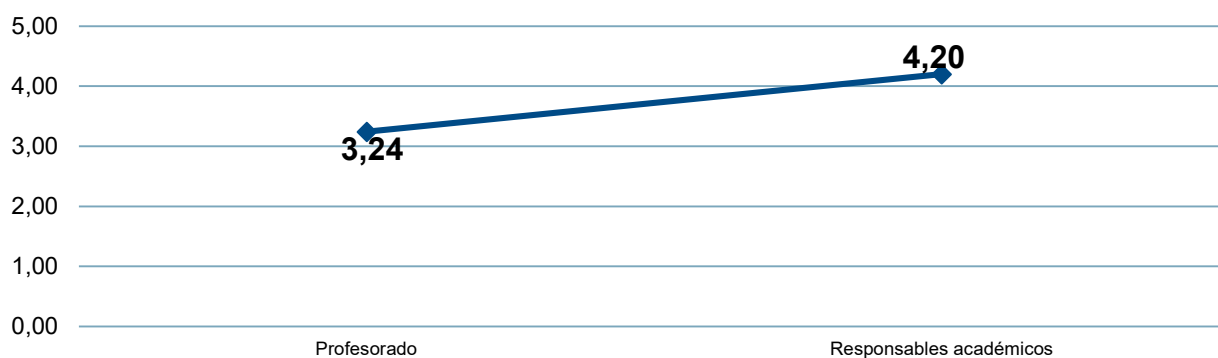
Adecuación del Informe/Autoinforme para valorar la calidad docente



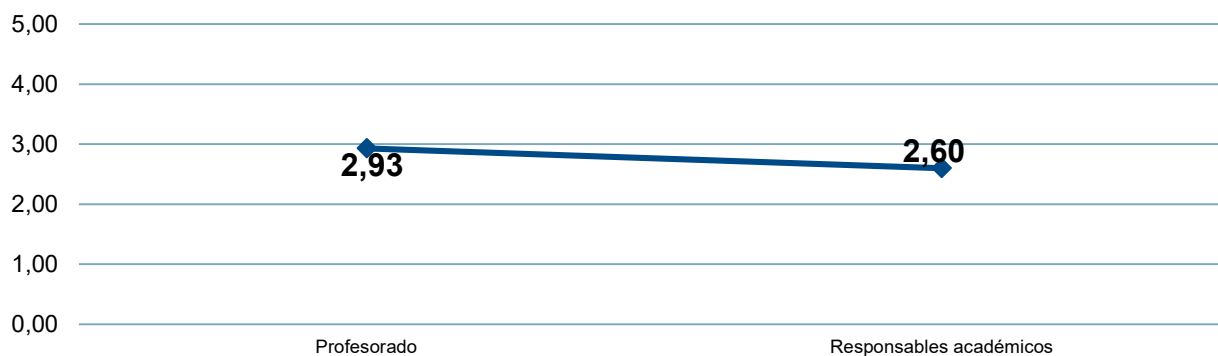
Información válida y fiable sobre la actividad docente



Plazos de la convocatoria



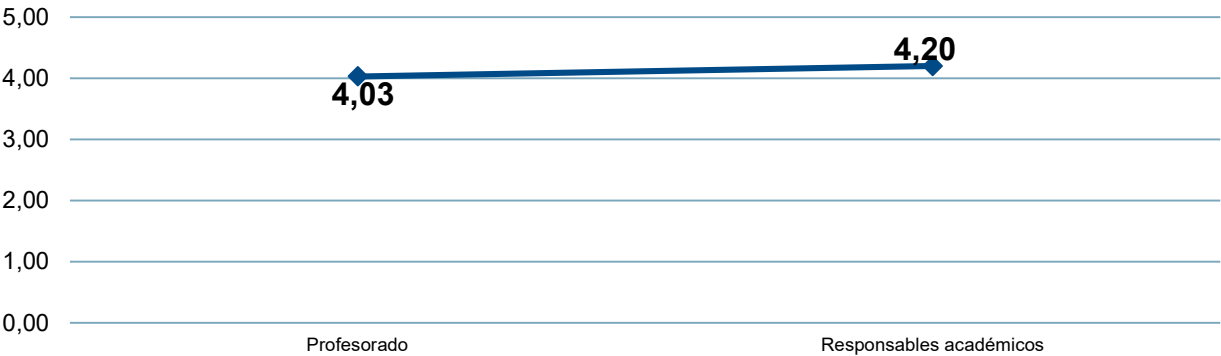
Dimensiones evaluadas



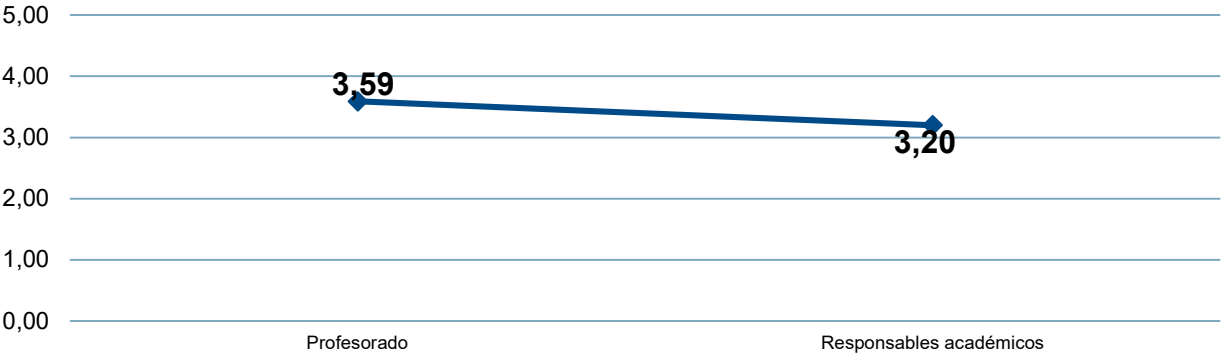
Criterios de evaluación



Atención recibida

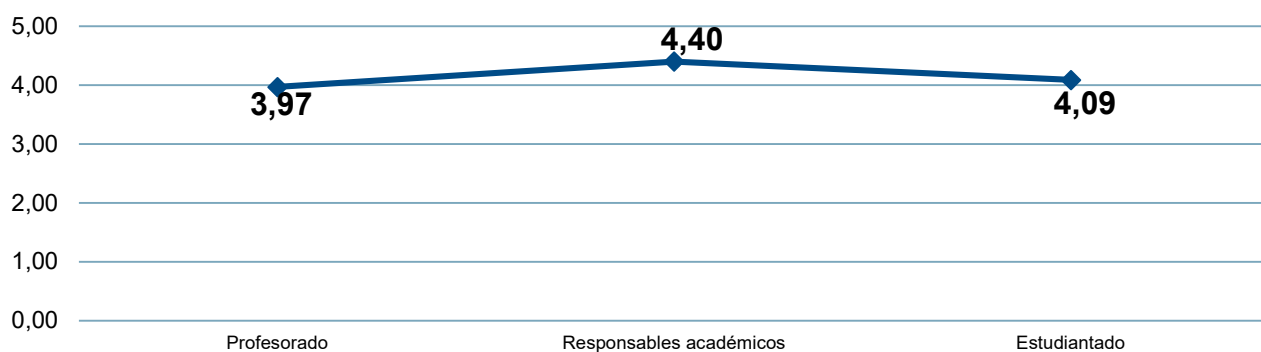


Aplicación informática

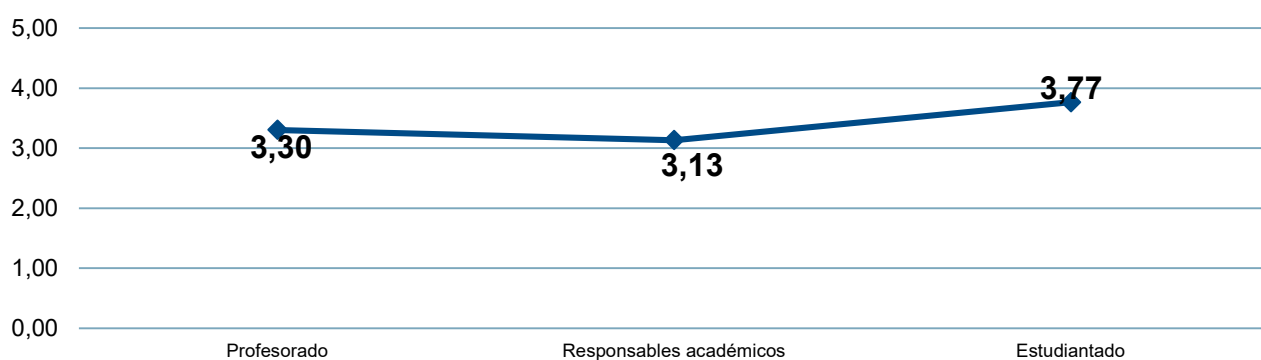


ANÁLISIS DE DIMENSIONES COMUNES

INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA



VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCEDIMIENTO



CONCLUSIONES GENERALES

- Los porcentajes de participación se han situado entre el 55,56% y el 88,24%. El porcentaje más alto corresponde al estudiantado y el más bajo a los responsables académicos.
- La satisfacción del profesorado evaluado se ha mantenido constante en la 5ª convocatoria. Asimismo, la satisfacción de los responsables académicos ha disminuido un 5,87% y la del estudiantado ha aumentado su valor un 4,20%.
- Se recomienda estudiar los coeficientes de variación de las respuestas, pues algunos presentan datos inusualmente altos. El coeficiente de variación es una medida de dispersión que describe la variabilidad en relación a la media y, por tanto, un coeficiente alto indica una elevada heterogeneidad de los valores de la variable.
- La satisfacción global más alta del Programa DOCENTIA corresponde al estudiantado (3,97) y la satisfacción global más baja al profesorado (3,30).
- La satisfacción global del profesorado evaluado se encuentra en el intervalo adecuado (3,30). El ítem mejor valorado hace referencia a la difusión de la convocatoria (4,28) y el peor valorado al tiempo invertido en completar el Autoinforme (2,52). (Se adjunta tabla I con la ordenación de ítems de mayor a menor valor).
- La satisfacción global de los responsables académicos se encuentra en el intervalo adecuado (3,37). El ítem mejor valorado hace referencia a la difusión de la convocatoria (4,60) y, por el contrario, los ítems peor valorados hacen referencia a que los resultados obtenidos por los profesores de la facultad son adecuados (2,40), el conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones (2,40) y el proceso ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro (2,40). (Se adjunta tabla II con la ordenación de ítems de mayor a menor valor).
- La satisfacción global del estudiantado se encuentra en el intervalo adecuado (3,97). El ítem mejor valorado hace referencia a la sesión formativa del Programa (4,33). Por el contrario, los ítems peor valorados hacen referencia a la adecuación de los ítems del cuestionario para evaluar la calidad docente (3,73) y a cambios en el procedimiento de evaluación (3,73). Asimismo, debería tenerse en cuenta que el ítem que hace referencia al cambio en algunos aspectos del procedimiento de evaluación (3,73) es un ítem invertido, es decir, mide un aspecto contrario a la satisfacción con la evaluación.
- La satisfacción que ha incrementado el valor de un mayor número de ítems respecto al curso anterior es la del estudiantado (87% de los ítems). Por el contrario, en la satisfacción de los responsables académicos solo han incrementado su valor el 35% de los ítems.

- El análisis global por dimensiones del profesorado evaluado indica que las cuatro se encuentran en el intervalo adecuado. La dimensión mejor valorada hace referencia a la información sobre el Programa (3,97) y la peor valorada corresponde al contenido del Autoinforme (2,94).
- El análisis global por dimensiones de los responsables académicos indica que una dimensión se encuentra en el intervalo débil, una en el intervalo adecuado y una en el intervalo excelente. La dimensión mejor valorada hace referencia a la información sobre el Programa (4,40) y la peor valorada corresponde a los resultados de la evaluación (2,40).
- El análisis global por dimensiones del estudiantado indica que dos dimensiones se encuentran en el intervalo adecuado y una en el intervalo excelente. La dimensión mejor valorada hace referencia a la información sobre el Programa (4,09) y la peor valorada a la valoración global del procedimiento (3,77).
- La satisfacción que ha incrementado el valor de un mayor número de dimensiones respecto al curso anterior es la del estudiantado (67% de las dimensiones). Por el contrario, en la satisfacción de los responsables académicos solo han incrementado su valor el 25% de las dimensiones.
- El profesorado evaluado muestra la mayor satisfacción en tres de los ítems comunes analizados: dimensiones evaluadas, criterios de evaluación y aplicación informática.
- Los responsables académicos muestran la mayor satisfacción en los ítems comunes relativos al curso de formación del Programa, la difusión de la convocatoria, la información proporcionada en la web, las instrucciones y el tiempo para realizar el Informe, la adecuación del Informe para valorar la calidad docente y proporcionar información válida, los plazos de la convocatoria y la atención recibida.
- El estudiantado no muestra la mayor satisfacción en ninguno de los ítems comunes analizados.
- Los responsables académicos muestran la mayor satisfacción en una de las dos dimensiones comunes analizadas: información sobre el Programa.
- El estudiantado muestra la mayor satisfacción en una de las dos dimensiones comunes analizadas: valoración global del procedimiento.
- Sería importante establecer acciones de mejora en aquellos ítems que presentan los valores más bajos para que pueda aumentar la satisfacción global del Programa DOCENTIA de los tres agentes implicados en el mismo.

Tabla I: ítems satisfacción profesorado ordenados de mayor a menor valor:

	Ítems satisfacción profesorado ordenados de mayor a menor valor	Media
1	Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,28
2	La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	4,21
3	La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	4,03
4	La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	3,59
5	Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar	3,45
6	El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes	3,45
7	Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	3,41
8	Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,24
9	El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	3,17
10	Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación	3,14
11	Si el Autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	3,00
12	El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	2,93
13	Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	2,86
14	El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente	2,79
15	Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación	2,79
16	El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado	2,52

Tabla II: Ítems satisfacción responsables académicos ordenados de mayor a menor valor:

	Ítems satisfacción responsables académicos ordenados de mayor a menor valor	Media
1	Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,60
2	La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	4,40
3	Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	4,20
4	Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	4,20
5	La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	4,20
6	Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente	4,00
7	Si el informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	3,80
8	El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada	3,60
9	Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar	3,60
10	El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente	3,40
11	La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad	3,40
12	La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	3,20
13	El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos	3,00
14	El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado	2,80
15	El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	2,60
16	Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	2,60
17	El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	2,60
18	Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su Facultad son adecuados	2,40
19	El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones	2,40
20	El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro	2,40

Tabla III: ítems satisfacción estudiantado ordenados de mayor a menor valor:

Ítems satisfacción estudiantado ordenados de mayor a menor valor		Media
1	Considero que la sesión formativa del Programa DOCENTIA de la UPSA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente	4,33
2	La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las Facultades, es suficiente	4,20
3	Considero adecuada la difusión del Programa DOCENTIA entre los alumnos	4,00
4	El procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es adecuado	4,00
5	La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	3,93
6	Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente en la UPSA	3,80
7	Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados	3,73
8	El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos	3,73