



Universidad
Pontificia
de Salamanca

INFORME SATISFACCIÓN PROGRAMA DOCENTIA 2020/2021

Unidad Técnica de Calidad

Enero 2023

METODOLOGÍA

El objetivo principal de los cuestionarios de satisfacción del Programa DOCENTIA es conocer el grado de satisfacción de los diferentes agentes implicados en el proceso de evaluación: profesores, responsables académicos y estudiantes.

La escala empleada es tipo Likert, con una puntuación del 1 al 5. La valoración de los ítems y la valoración total se estiman mediante la media y su valor oscila entre 1 y 5.

El cuestionario tiene una periodicidad anual y lo realizan los agentes implicados al finalizar el proceso de evaluación.

La metodología empleada para el análisis ha sido la siguiente:

- Evolución de la satisfacción de los agentes implicados en los cursos 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020 y 2020/2021.
- Análisis de la satisfacción de los profesores evaluados, responsables académicos y estudiantes en el curso académico 2020/2021:
 - Tabla por ítems y cálculo de la media, desviación típica y coeficiente de variación para cada uno de ellos.
 - Estudio de cada ítem para identificar el intervalo en el que se sitúa y si se encuentra por encima o por debajo de la media del Programa.
 - Radiografía de cada ítem señalando la variación que ha sufrido respecto al curso anterior.
 - Estudio de cada dimensión para identificar el intervalo en el que se sitúa.
 - Radiografía de cada dimensión señalando la variación que ha sufrido respecto al curso anterior.
- Comparativa de ítems comunes a los cuestionarios para analizar la percepción de cada uno de los agentes implicados en el Programa.
- Conclusiones generales.

Los profesores, responsables académicos y estudiantes que han participado en el Programa, los cuestionarios contestados y el porcentaje de respuesta del curso 2020/2021 son los siguientes:

DOCENTIA	Profesores evaluados	Profesores que responden	Porcentaje de respuesta
Profesores	35	29	82,86%

DOCENTIA	Decanos	Profesores que responden	Porcentaje de respuesta
Responsables académicos	8	6	75,00%

DOCENTIA	Estudiantes	Estudiantes que responden	Porcentaje de respuesta
Estudiantes	12	6	50,00%

Los análisis y las conclusiones obtenidas de las encuestas, siguiendo el criterio del resto de universidades, se han realizado tomando como referencia las medias (al tratarse la media de un valor de referencia utilizado por las Agencias de Calidad).

Se ha establecido la siguiente escala para el análisis de datos:

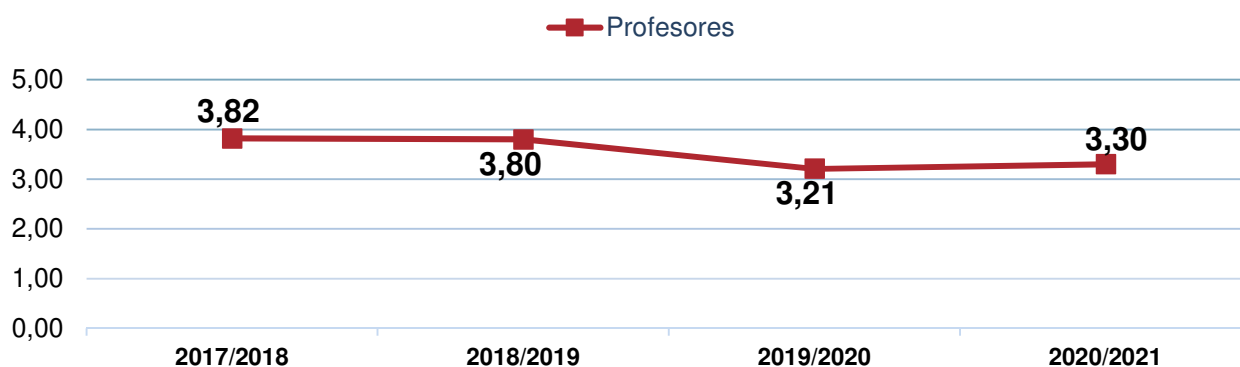
Débil: (1,00-2,50)

Adecuado: (2,51-3,99)

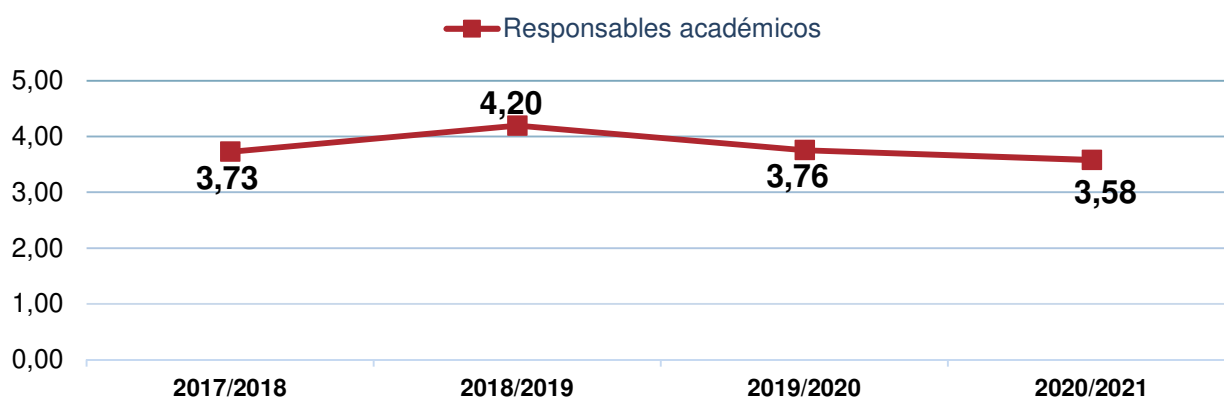
Excelente: (4,00-5,00)

EVOLUCIÓN SATISFACCIÓN PROGRAMA DOCENTIA

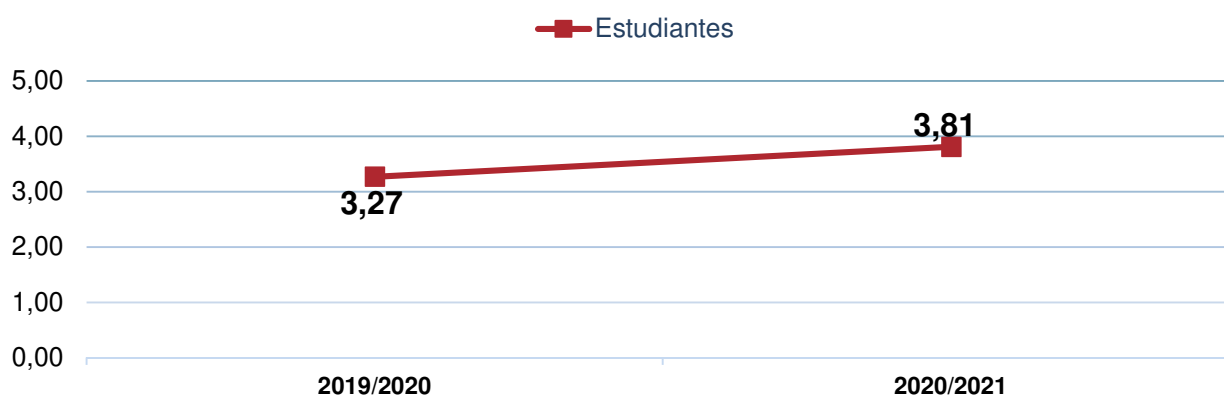
Profesores



Responsables académicos



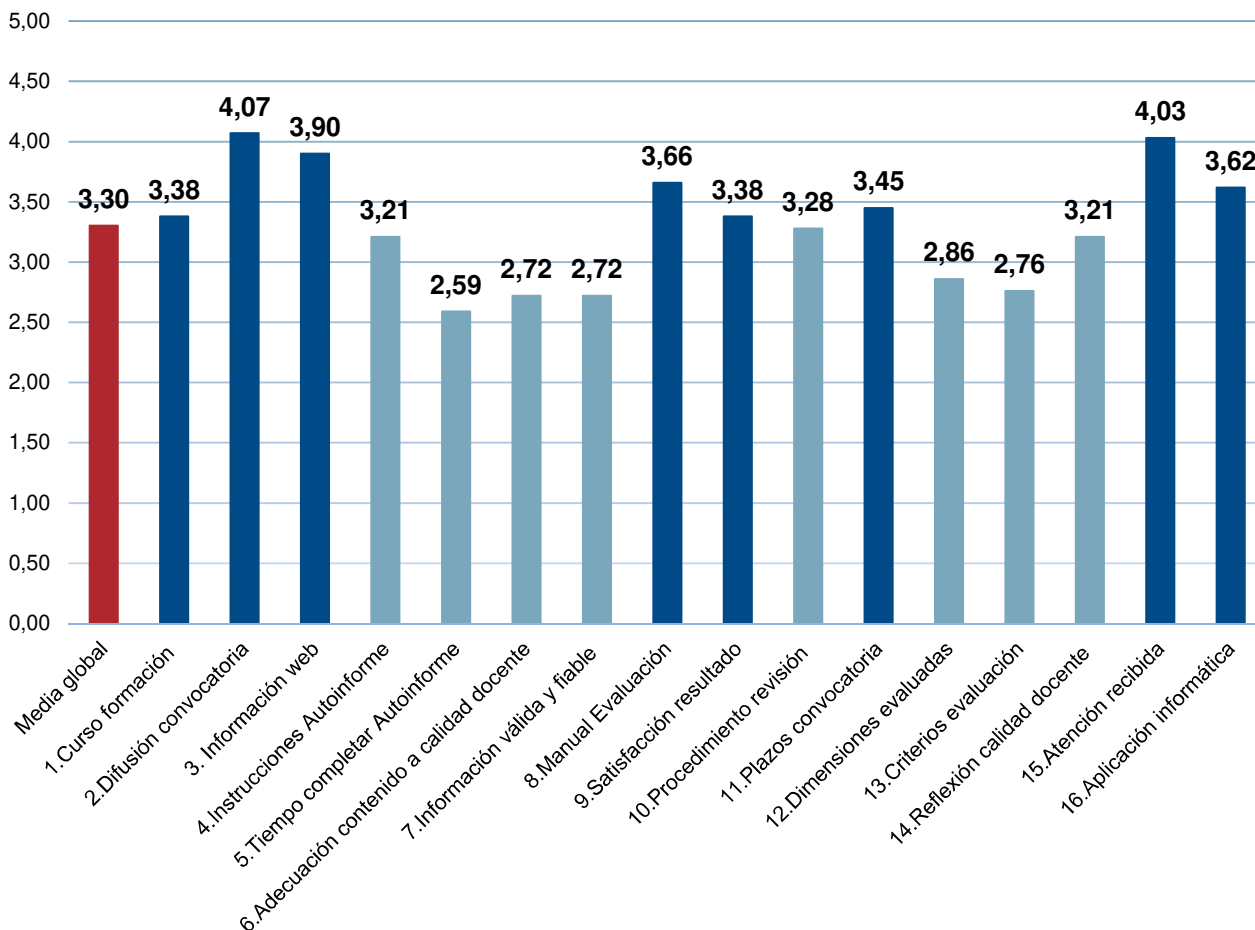
Estudiantes



SATISFACCIÓN PROFESORES EVALUADOS

Satisfacción profesores evaluados DOCENTIA		Media	DT	CV
Media global Profesorado		3,30		
1	Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	3,38	1,08	31,95%
2	Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,07	0,96	23,59%
3	La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	3,90	1,05	26,92%
4	Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar	3,21	1,15	35,83%
5	El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado	2,59	1,30	50,19%
6	El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente	2,72	1,16	42,65%
7	Si el Autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	2,72	1,16	42,65%
8	El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes	3,66	0,94	25,68%
9	Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación	3,38	1,29	38,17%
10	Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación	3,28	1,19	36,28%
11	Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,45	1,18	34,20%
12	El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	2,86	1,16	40,56%
13	Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	2,76	1,18	42,75%
14	El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	3,21	1,35	42,06%
15	La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	4,03	1,12	27,79%
16	La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	3,62	1,12	30,94%

Satisfacción profesores evaluados DOCENTIA 2020/2021



- 14 ítems se encuentran en el intervalo **adecuado**:

Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente

La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente

Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar

El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado

El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente

Si el Autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente

El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes

Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación

Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación

Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados

El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente

Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados

El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia

La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso

- 2 ítems se encuentran en el intervalo **excelente**:
Considero adecuada la difusión de la convocatoria
La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada
- 8 ítems se encuentran **por debajo de la media** del Programa

Se ha establecido una radiografía que muestra la variación que han sufrido los ítems respecto al curso anterior, ordenados de mayor a menor diferencia. En azul se muestran los ítems que han aumentado en el curso 2020/2021 y en rojo los que han disminuido respecto al curso 2019/2020.

Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	0,61
---	------

El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes	0,56
---	------

El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente	0,42
--	------

El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	0,26
--	------

Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación	0,23
--	------

La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	0,15
--	------

La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	0,13
---	------

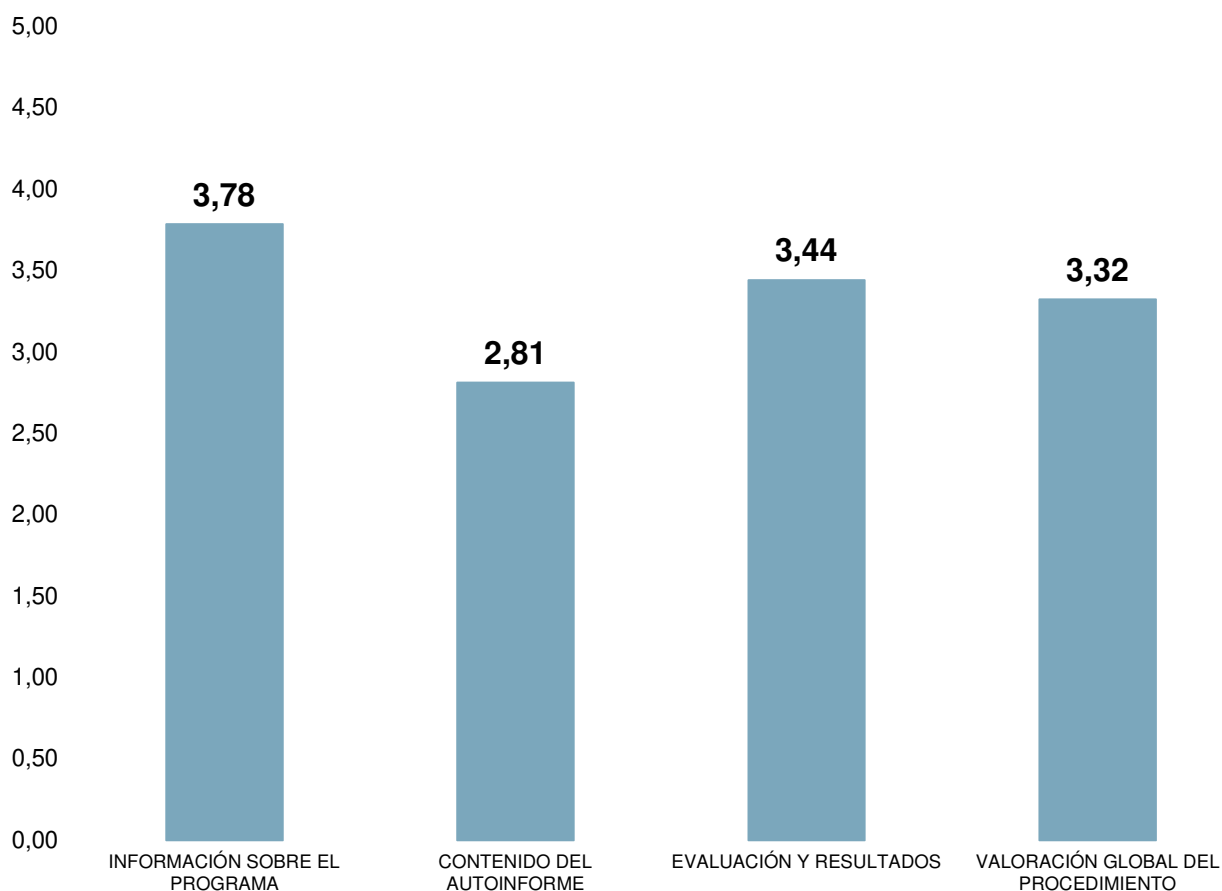
Si el Autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	0,09
--	------

Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación	0,08
Considero adecuada la difusión de la convocatoria	0,07
El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado	0,04
Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar	-0,09
Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	-0,10
El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	-0,14
Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	-0,37
La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	-0,48

Si agrupamos los ítems por dimensiones:

INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA	3,78
Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	3,38
Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,07
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	3,90
CONTENIDO DEL AUTOINFORME	2,81
Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar	3,21
El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado	2,59
El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente	2,72
Si el Autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	2,72
EVALUACIÓN Y RESULTADOS	3,44
El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes	3,66
Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación	3,38
Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación	3,28
VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCEDIMIENTO	3,32
Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,45
El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	2,86
Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	2,76
El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	3,21
La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	4,03
La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	3,62

Dimensiones profesores DOCENTIA 2020/2021



- Las 4 dimensiones se encuentran en el intervalo **adecuado**

Se ha establecido una radiografía que muestra la variación que han sufrido las dimensiones respecto al curso anterior, ordenadas de mayor a menor diferencia. En azul se muestran las dimensiones que han aumentado en el curso 2020/2021 y en rojo las que han disminuido respecto al curso 2019/2020.

EVALUACIÓN Y RESULTADOS 0,29

CONTENIDO DEL AUTOINFORME 0,11

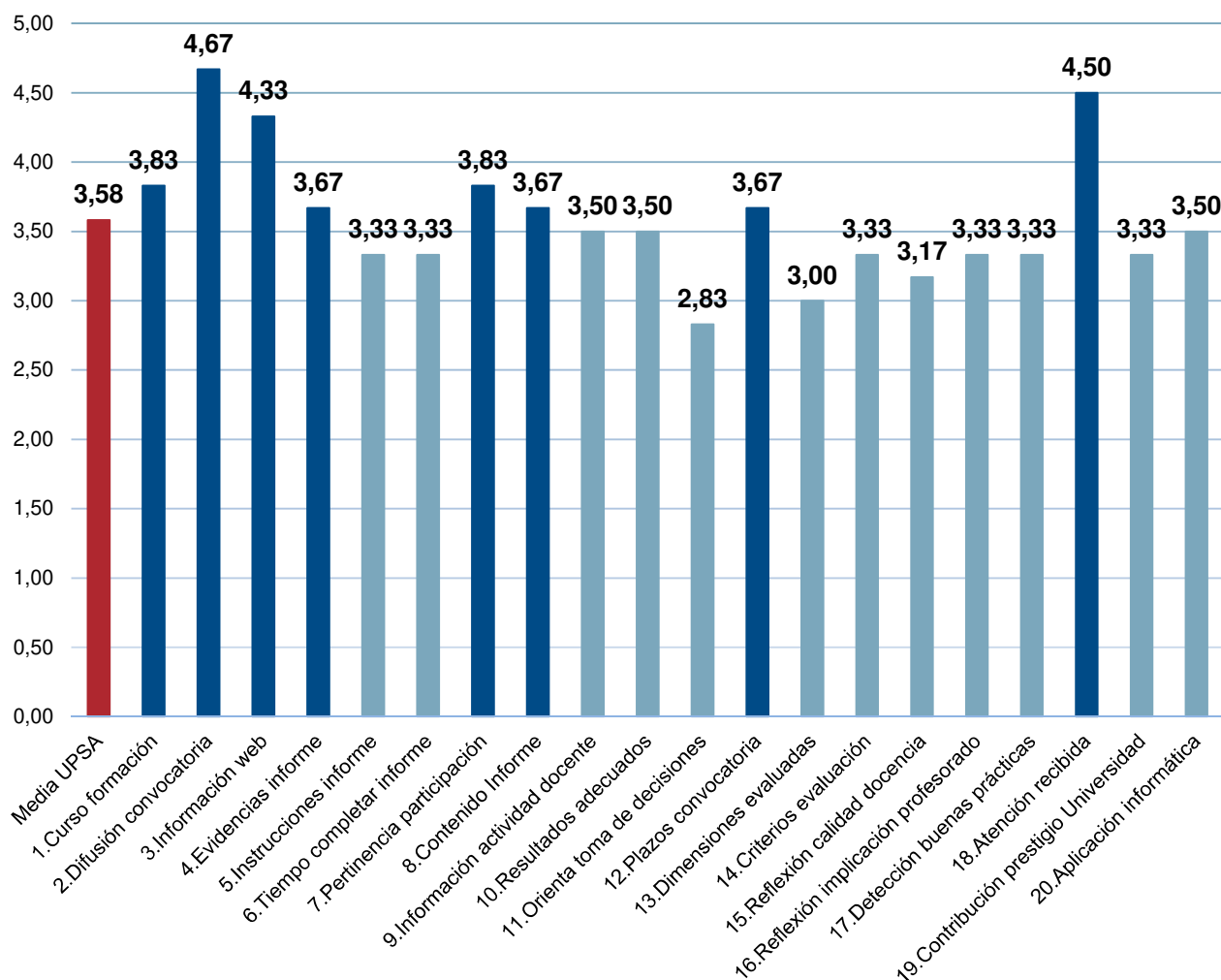
VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCEDIMIENTO 0,04

INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA -0,05

SATISFACCIÓN RESPONSABLES ACADÉMICOS

Satisfacción responsables académicos DOCENTIA		Media	DT	CV
Media global Profesorado		3,58		
1	Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	3,83	1,17	30,55%
2	Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,67	0,52	11,13%
3	La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	4,33	0,82	18,94%
4	El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada	3,67	1,03	28,07%
5	Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar	3,33	1,37	41,14%
6	El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado	3,33	0,82	24,62%
7	Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente	3,83	1,17	30,55%
8	El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente	3,67	1,21	32,97%
9	Si el informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	3,50	1,38	39,43%
10	Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su Facultad son adecuados	3,50	0,84	24,00%
11	El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones	2,83	1,17	41,34%
12	Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,67	0,52	14,17%
13	El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	3,00	1,10	36,67%
14	Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	3,33	0,52	15,62%
15	El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro	3,17	0,98	30,91%
16	El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos	3,33	1,03	30,93%
17	El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	3,33	1,37	41,14%
18	La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	4,50	0,55	12,22%
19	La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad	3,33	1,03	30,93%
20	La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	3,50	1,38	39,43%

Satisfacción responsables académicos DOCENTIA 2020/2021



- 17 ítems se encuentran en el intervalo **adecuado**:

Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente

El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada

Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar

El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado

Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente

El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente

Si el Informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente

Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su Facultad son adecuados

El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones

Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados

El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente

Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados

El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro

El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos

El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes

La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad

La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso

- 3 ítems se encuentran en el intervalo **excelente**:
 Considero adecuada la difusión de la convocatoria
 La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente
 La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada
- 12 ítems se encuentran **por debajo de la media** del Programa

Se ha establecido una radiografía que muestra la variación que han sufrido los ítems respecto al curso anterior, ordenados de mayor a menor diferencia. En azul se muestran los ítems que han aumentado en el curso 2020/2021 y en rojo los que han disminuido respecto al curso 2019/2020.

Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su Facultad son adecuados	0,61
--	-------------

Considero adecuada la difusión de la convocatoria	0,56
---	-------------

Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	0,39
--	-------------

La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	0,28
---	-------------

La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	0,11
--	-------------

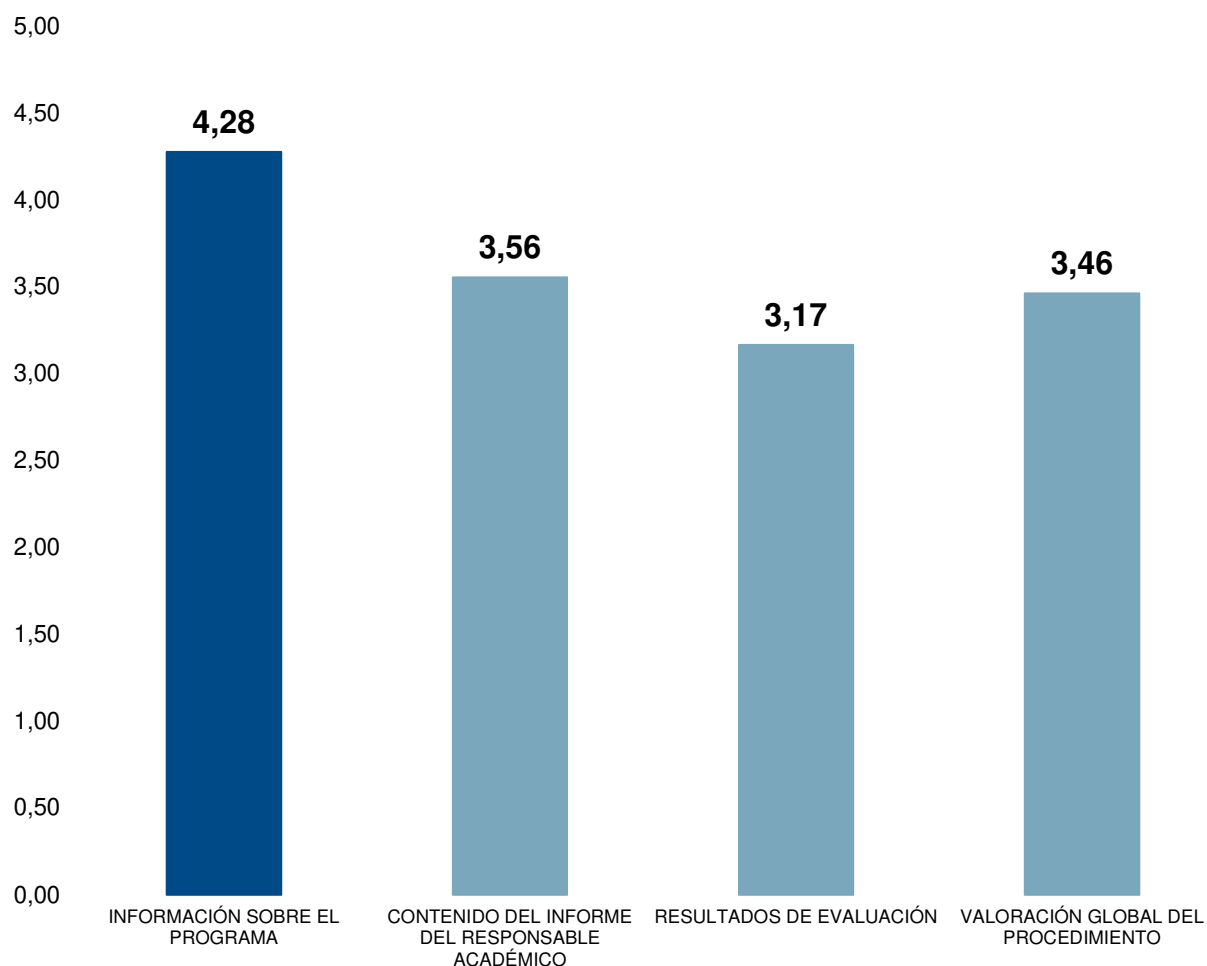
El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente	0,11
--	-------------

Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	0,11
El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	0,11
Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	0,00
El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada	-0,22
El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos	-0,23
Si el informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	-0,39
El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	-0,44
La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	-0,50
El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado	-0,56
El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones	-0,61
El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro	-0,61
Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente	-0,61
Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar	-0,78
La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad	-0,78

Si agrupamos los ítems por dimensiones:

INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA DOCENTIA	4,28
Considero que la sesión formativa del Programa DOCENTIA de la UPSA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente	3,83
Considero adecuada la difusión del Programa DOCENTIA entre los alumnos	4,67
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	4,33
CONTENIDO DEL INFORME DEL RESPONSABLE ACADÉMICO	3,56
El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada	3,67
Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar	3,33
El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado	3,33
Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente	3,83
El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente	3,67
Si el informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	3,50
RESULTADOS DE EVALUACIÓN	3,17
Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su facultad son adecuados	3,50
El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones	2,83
VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCEDIMIENTO	3,46
Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,67
El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	3,00
Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	3,33
El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro	3,17
El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos	3,33
El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	3,33
La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	4,50
La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad	3,33
La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	3,50

Dimensiones responsables académicos DOCENTIA 2020/2021



- 3 dimensiones se encuentran en el intervalo **adecuado**:
Contenido del informe del responsable académico
Resultados de evaluación
Valoración global del procedimiento
- 1 dimensión se encuentra en el intervalo **excelente**:
Información sobre el programa

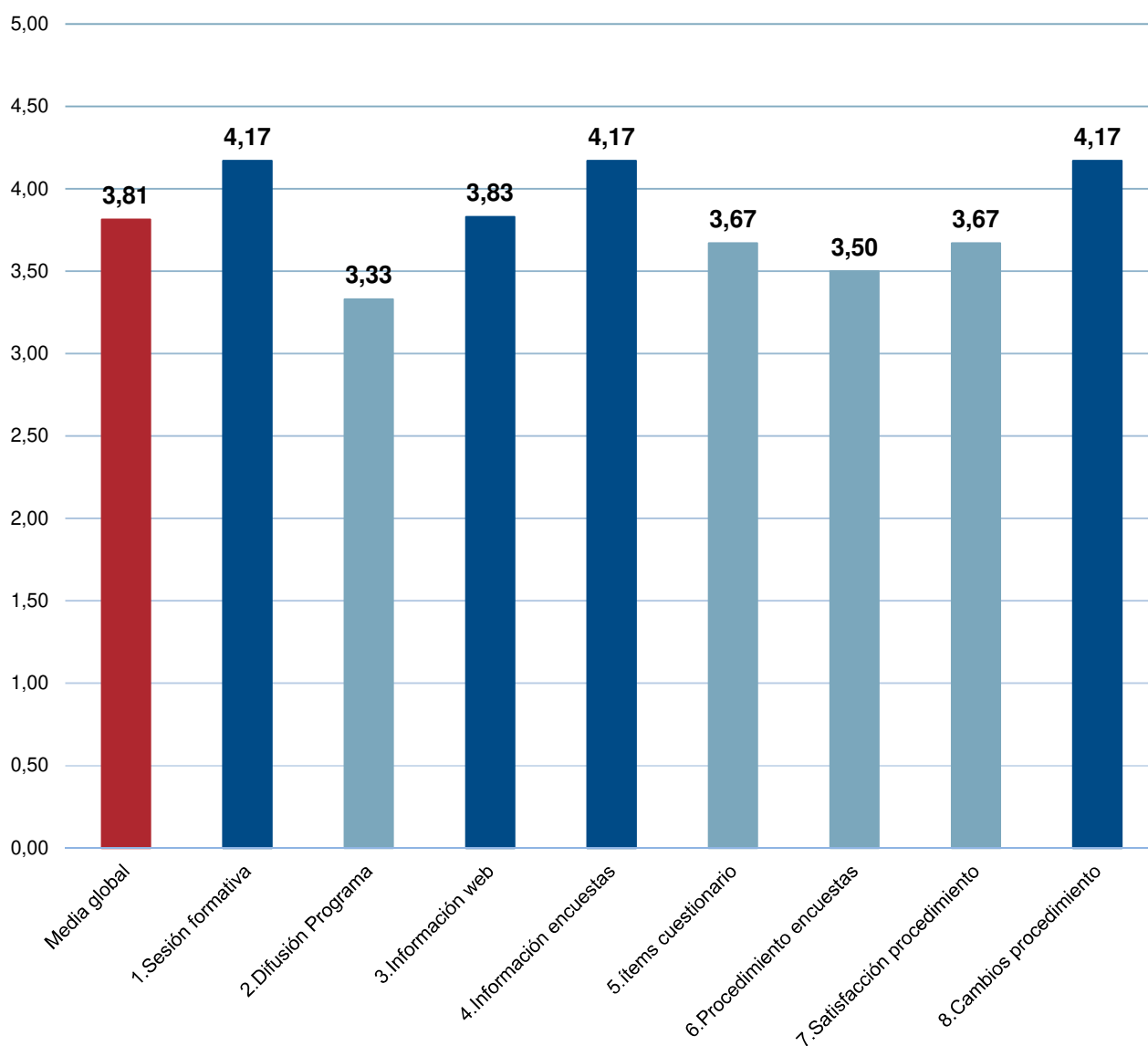
Se ha establecido una radiografía que muestra la variación que han sufrido las dimensiones respecto al curso anterior, ordenadas de mayor a menor diferencia. En azul se muestran las dimensiones que han aumentado en el curso 2020/2021 y en rojo las que han disminuido respecto al curso 2019/2020.

INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA	0,36
RESULTADOS DE EVALUACIÓN	0,00
VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCEDIMIENTO	-0,23
CONTENIDO DEL INFORME DEL RESPONSABLE ACADÉMICO	-0,41

SATISFACCIÓN ESTUDIANTES

Satisfacción estudiantes DOCENTIA		Media	DT	CV
Media global Profesorado		3,81		
1	Considero que la sesión formativa del Programa DOCENTIA de la UPSA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente	4,17	0,41	9,83%
2	Considero adecuada la difusión del Programa DOCENTIA entre los alumnos	3,33	1,21	36,34%
3	La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	3,83	0,75	19,58%
4	La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las Facultades, es suficiente	4,17	0,75	17,99%
5	Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados	3,67	1,03	28,07%
6	El procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es adecuado	3,50	1,05	30,00%
7	Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente en la UPSA	3,67	1,03	28,07%
8	El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos	4,17	1,17	28,06%

Satisfacción estudiantes DOCENTIA 2020/2021



- 5 ítems se encuentran en el intervalo **adecuado**:
 Considero adecuada la difusión del Programa DOCENTIA entre los alumnos
 La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente
 Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados
 El procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es adecuado
 Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente en la UPSA

- 3 ítems se encuentran en el intervalo **excelente**:
 Considero que la sesión formativa del Programa DOCENTIA de la UPSA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente
 La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las Facultades, es suficiente
 El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos
- 4 ítems se encuentran **por debajo de la media** del Programa

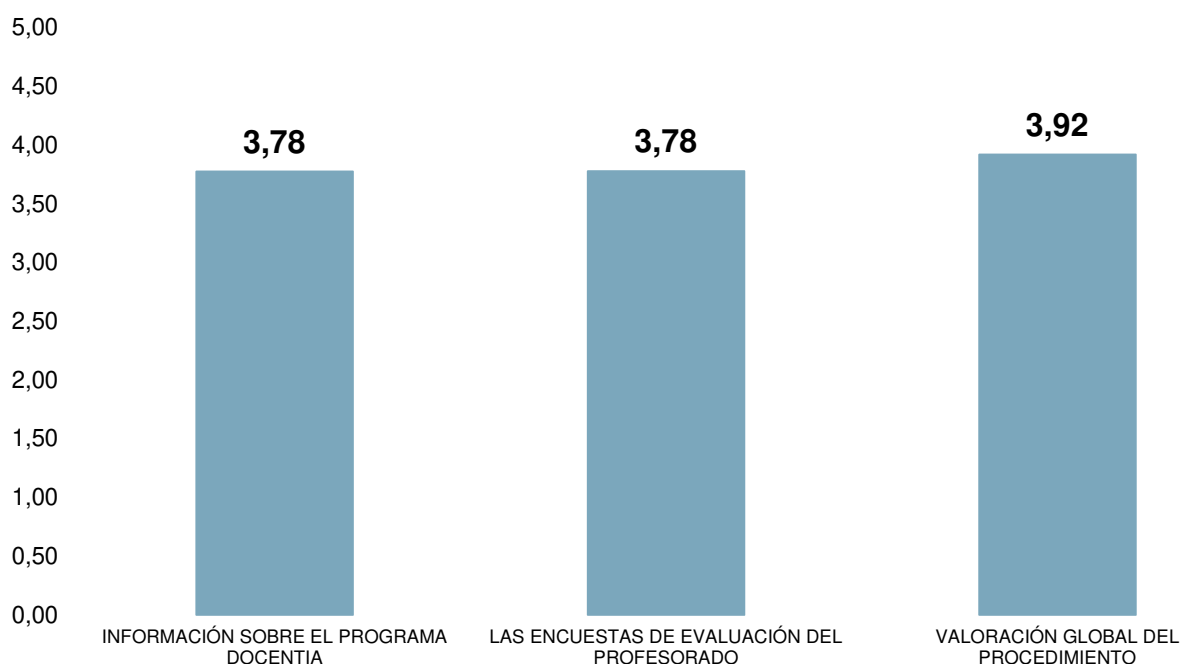
Se ha establecido una radiografía que muestra la variación que han sufrido los ítems respecto al curso anterior, ordenados de mayor a menor diferencia. En azul se muestran los ítems que han aumentado en el curso 2020/2021 y en rojo los que han disminuido respecto al curso 2019/2020.

Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente en la UPSA	0,53
Considero que la sesión formativa del Programa DOCENTIA de la UPSA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente	0,46
La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las Facultades, es suficiente	0,46
El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos	0,46
Considero adecuada la difusión del Programa DOCENTIA entre los alumnos	0,19
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	0,12
El procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es adecuado	-0,07
Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados	-0,19

Si agrupamos los ítems por dimensiones:

INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA DOCENTIA	3,78
Considero que la sesión formativa del Programa DOCENTIA de la UPSA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente	4,17
Considero adecuada la difusión del Programa DOCENTIA entre los alumnos	3,33
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	3,83
LAS ENCUESTAS DE EVALUACIÓN DEL PROFESORADO	3,78
La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las Facultades, es suficiente	4,17
Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados	3,67
El procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es adecuado	3,50
VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCEDIMIENTO	3,92
Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente en la UPSA	3,67
El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos	4,17

Dimensiones estudiantes DOCENTIA 2020/2021



- Las 3 dimensiones se encuentran en el intervalo **adecuado**:
Información sobre el programa DOCENTIA
Las encuestas de evaluación del profesorado
Valoración global del procedimiento

Se ha establecido una radiografía que muestra la variación que han sufrido las dimensiones respecto al curso anterior, ordenadas de mayor a menor diferencia. En azul se muestran las dimensiones que han aumentado en el curso 2020/2021 y en rojo las que han disminuido respecto al curso 2019/2020.

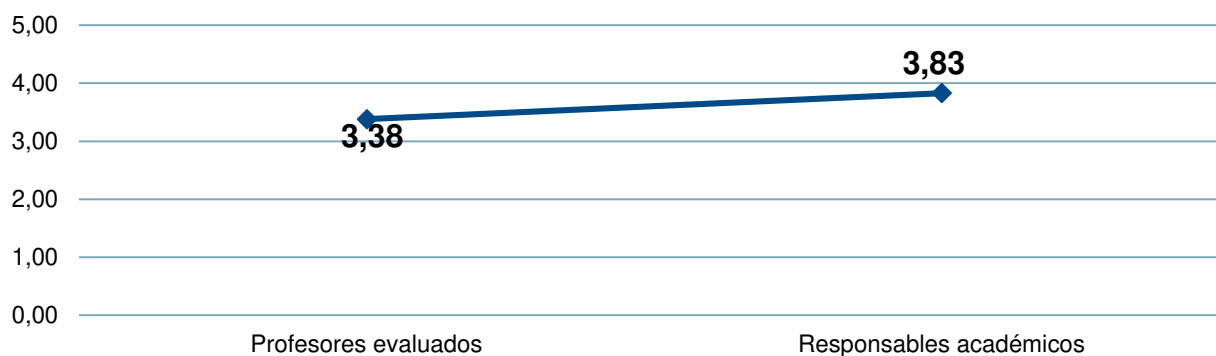
VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCEDIMIENTO	1,70
-------------------------------------	------

INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA DOCENTIA	0,26
--	------

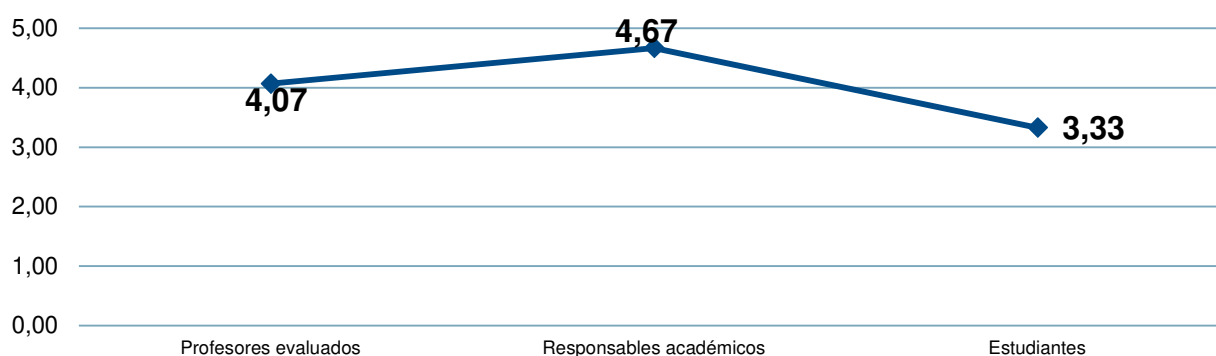
LAS ENCUESTAS DE EVALUACIÓN DEL PROFESORADO	-0,01
---	-------

ANÁLISIS DE ÍTEMS COMUNES

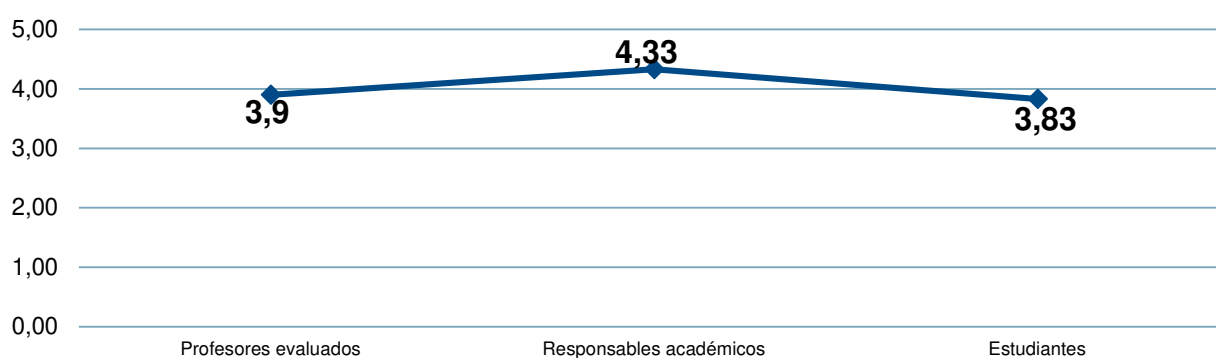
Curso de formación del Programa



Difusión de la convocatoria



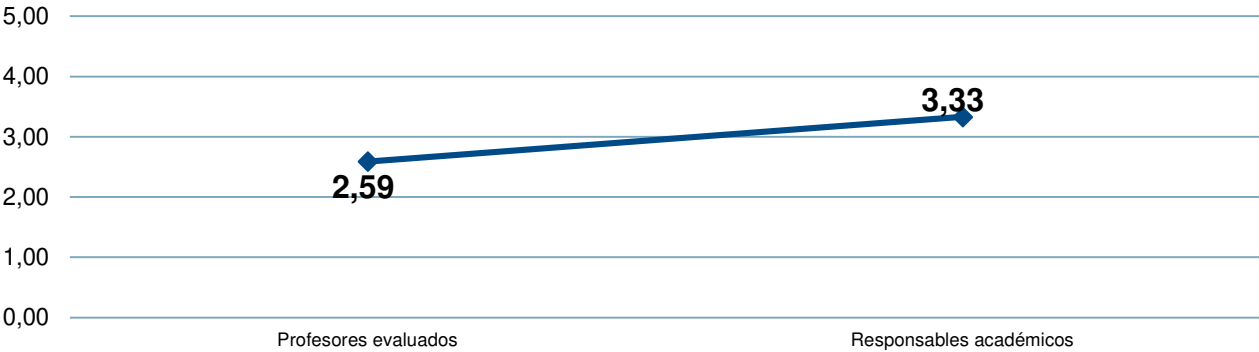
Información en la web sobre el Programa



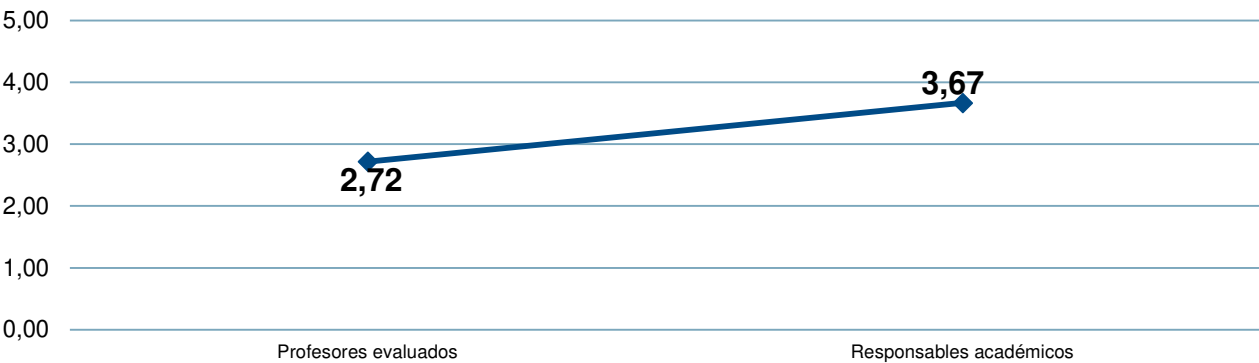
Instrucciones para realizar el Informe/Autoinforme



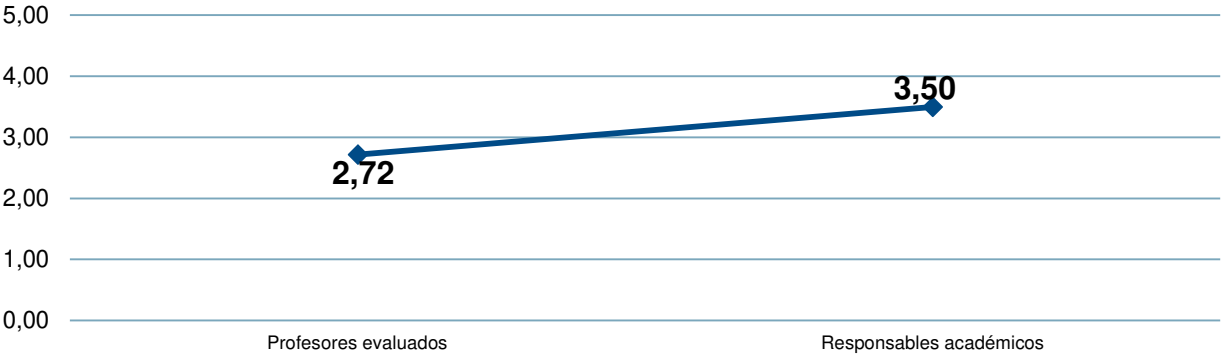
Tiempo para completar el Informe/Autoinforme



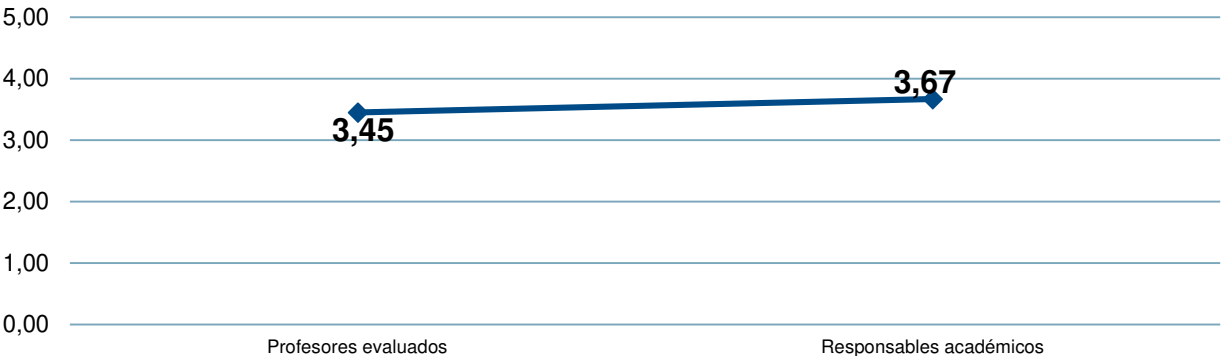
Adecuación del Informe/Autoinforme para valorar la calidad docente



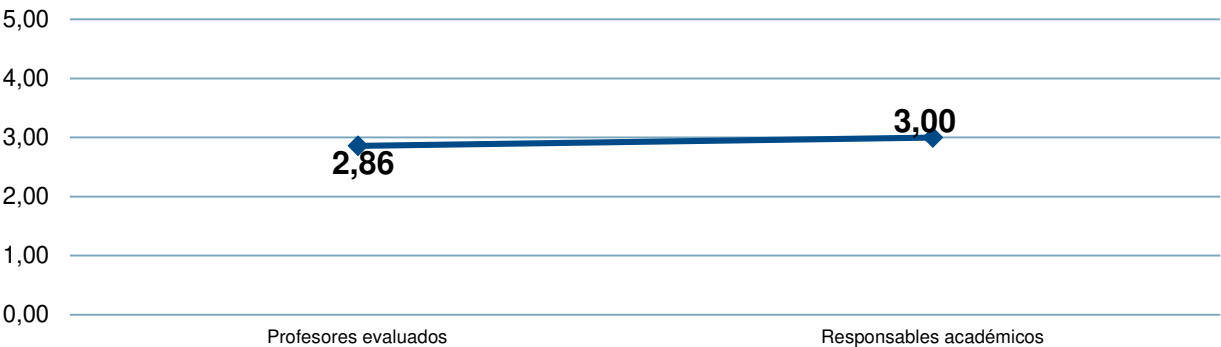
Información válida y fiable sobre la actividad docente



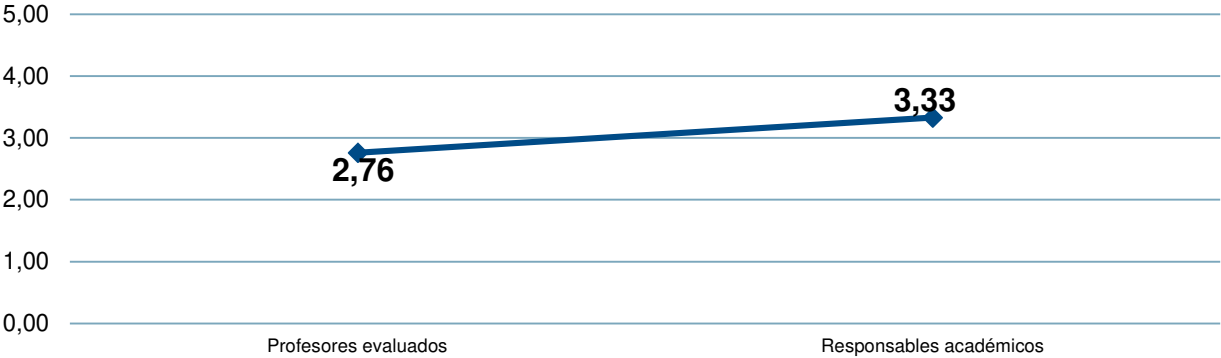
Plazos de la convocatoria



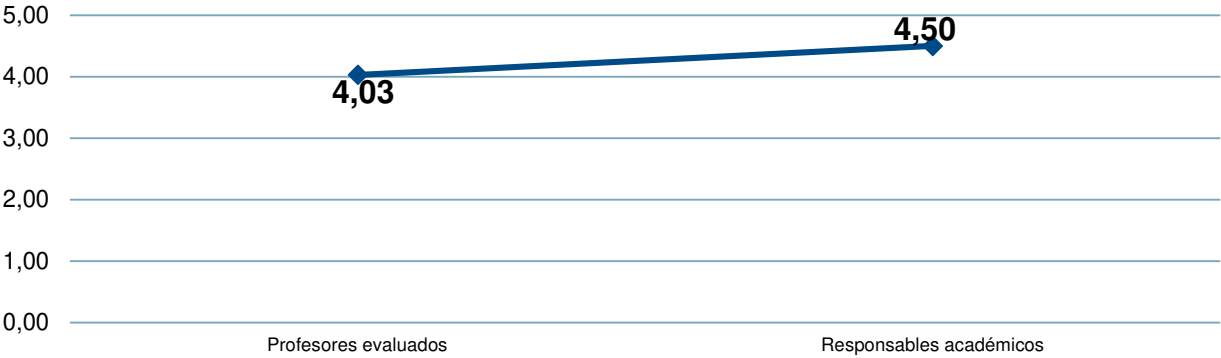
Dimensiones evaluadas



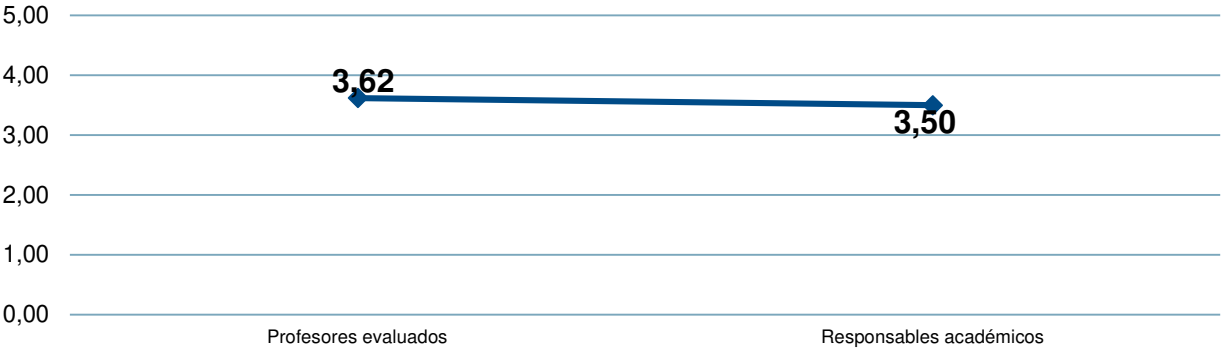
Criterios de evaluación



Atención recibida

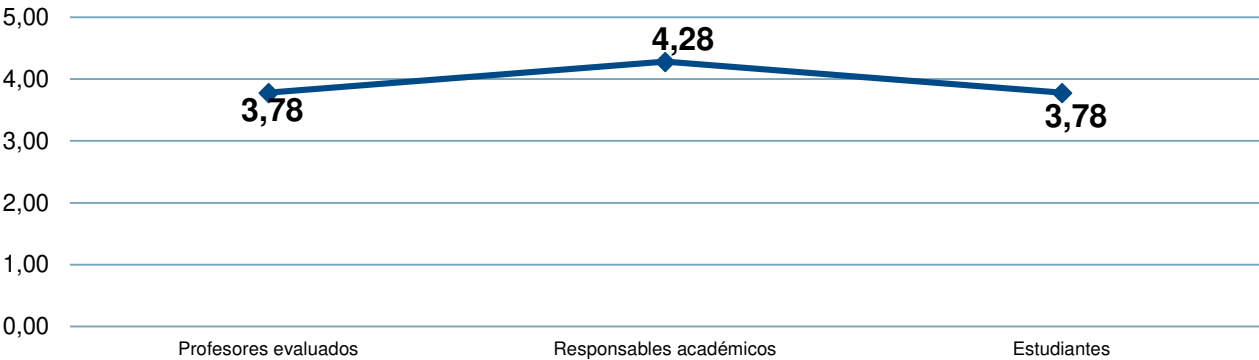


Aplicación informática

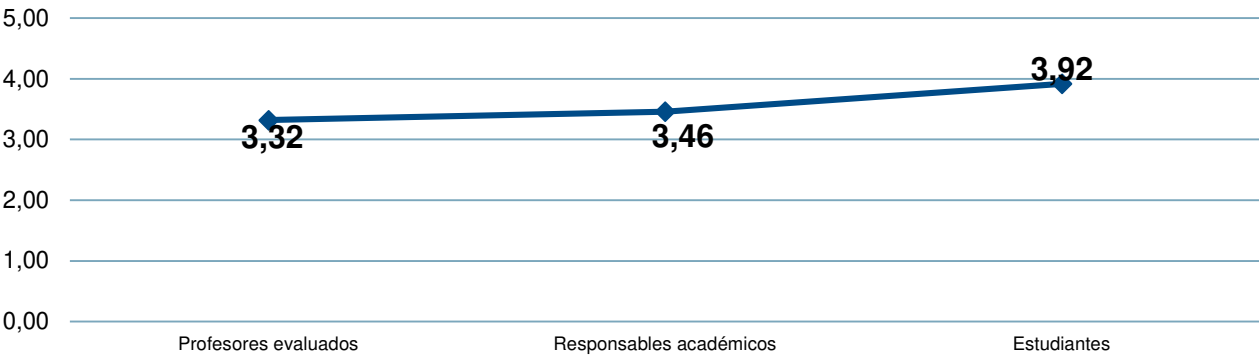


ANÁLISIS DE DIMENSIONES COMUNES

INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA



VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCEDIMIENTO



CONCLUSIONES GENERALES

- Los porcentajes de participación se han situado entre el 82,86% y el 50%. El porcentaje más alto corresponde a los profesores y el más bajo a los estudiantes.
- La satisfacción de los profesores evaluados ha aumentado un 2,80% en el curso 2020/2021. Asimismo, la satisfacción de los estudiantes se ha incrementado un 16,51%, mientras que la satisfacción de los responsables académicos ha reducido su valor un 4,78%.
- Se recomienda estudiar los coeficientes de variación de las respuestas, pues algunos presentan datos inusualmente altos. El coeficiente de variación es una medida de dispersión que describe la variabilidad en relación a la media y, por tanto, un coeficiente alto indica una elevada heterogeneidad de los valores de la variable.
- La satisfacción global más alta del Programa DOCENTIA corresponde a los estudiantes (3,81) y la satisfacción global más baja a los profesores evaluados (3,30).
- La satisfacción global del profesorado evaluado se encuentra en el intervalo adecuado (3,30). El ítem mejor valorado hace referencia a la difusión de la convocatoria (4,07) y el peor valorado al tiempo invertido en completar el Autoinforme (2,59). (Se adjunta tabla I con la ordenación de ítems de mayor a menor valor).
- La satisfacción global de los responsables académicos se encuentra en el intervalo adecuado (3,58). El ítem mejor valorado hace referencia a la difusión de la convocatoria (4,67) y, por el contrario, el ítem peor valorado hace referencia a que el conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones (2,83). (Se adjunta tabla II con la ordenación de ítems de mayor a menor valor).
- La satisfacción global de los estudiantes se encuentra en el intervalo adecuado (3,81). Los ítems mejor valorados hacen referencia a la sesión formativa del Programa (4,17), la información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado (4,17) y a que el procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos (4,17). Por el contrario, el ítem peor valorado hace referencia a la difusión del Programa (3,33). Asimismo, debería tenerse en cuenta que el ítem que hace referencia al cambio en algunos aspectos del procedimiento de evaluación (4,17) es un ítem invertido, es decir, mide un aspecto contrario a la satisfacción con la evaluación.
- La satisfacción que ha incrementado el valor de un mayor número de ítems respecto al curso anterior es la de los estudiantes (75% de los ítems). Por el contrario, en la satisfacción de los responsables académicos solo han incrementado su valor el 40% de los ítems.

- El análisis global por dimensiones de los profesores evaluados indica que las cuatro se encuentran en el intervalo adecuado. La dimensión mejor valorada hace referencia a la información sobre el Programa (3,78) y la peor valorada corresponde al contenido del Autoinforme (2,81).
- El análisis global por dimensiones de los responsables académicos indica que tres se encuentran en el intervalo adecuado y una en el intervalo excelente. La dimensión mejor valorada hace referencia a la información sobre el Programa (4,28) y la peor valorada corresponde a los resultados de la evaluación (3,17).
- El análisis global por dimensiones de los estudiantes indica que las tres se encuentran en el intervalo adecuado. La dimensión mejor valorada hace referencia a la valoración global del procedimiento y las peor valoradas a la información sobre el Programa (3,78) y las encuestas de evaluación del profesorado (3,78).
- La satisfacción que ha incrementado el valor de un mayor número de dimensiones respecto al curso anterior es la del profesorado (75% de las dimensiones). Por el contrario, en la satisfacción de los responsables académicos solo han incrementado su valor el 25% de las dimensiones.
- Los profesores evaluados muestran la mayor satisfacción en uno de los ítems comunes analizados: aplicación informática.
- Los responsables académicos muestran la mayor satisfacción en los ítems comunes relativos al curso de formación del Programa, la difusión de la convocatoria, la información proporcionada en la web, las instrucciones y el tiempo para realizar el Informe, la adecuación del Informe para valorar la calidad docente y proporcionar información válida, los plazos de la convocatoria, las dimensiones y criterios evaluados, y la atención recibida.
- Los estudiantes no muestran la mayor satisfacción en ninguno de los ítems comunes analizados.
- Los responsables académicos muestran la mayor satisfacción en una de las dos dimensiones comunes analizadas: información sobre el Programa.
- Los estudiantes muestran la mayor satisfacción en una de las dos dimensiones comunes analizadas: valoración global del procedimiento.
- Sería importante establecer acciones de mejora en aquellos ítems que presentan los valores más bajos para que pueda aumentar la satisfacción global del Programa DOCENTIA de los tres agentes implicados en el mismo.

Tabla I: ítems satisfacción profesorado ordenados de mayor a menor valor:

Ítems satisfacción profesorado ordenados de mayor a menor valor		Media
1	Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,07
2	La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	4,03
3	La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	3,90
4	El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes	3,66
5	La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	3,62
6	Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,45
7	Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	3,38
8	Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación	3,38
9	Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación	3,28
10	Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar	3,21
11	El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	3,21
12	El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	2,86
13	Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	2,76
14	El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente	2,72
15	Si el Autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	2,72
16	El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado	2,59

Tabla II: Ítems satisfacción responsables académicos ordenados de mayor a menor valor:

	Ítems satisfacción responsables académicos ordenados de mayor a menor valor	Media
1	Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,67
2	La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	4,50
3	La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	4,33
4	Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	3,83
5	Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente	3,83
6	El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada	3,67
7	El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente	3,67
8	Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,67
9	Si el informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	3,50
10	Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su Facultad son adecuados	3,50
11	La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	3,50
12	Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar	3,33
13	El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado	3,33
14	Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	3,33
15	El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos	3,33
16	El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	3,33
17	La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad	3,33
18	El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro	3,17
19	El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	3,00
20	El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones	2,83

Tabla III: ítems satisfacción estudiantes ordenados de mayor a menor valor:

Ítems satisfacción estudiantes ordenados de mayor a menor valor		Media
1	Considero que la sesión formativa del Programa DOCENTIA de la UPSA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente	4,17
2	La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las Facultades, es suficiente	4,17
3	El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos	4,17
4	La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	3,83
5	Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados	3,67
6	Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente en la UPSA	3,67
7	El procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es adecuado	3,50
8	Considero adecuada la difusión del Programa DOCENTIA entre los alumnos	3,33