

UNIVERSIDAD PONTIFICIA DE SALAMANCA



INFORME SATISFACCIÓN PROGRAMA DOCENTIA 2019/2020

Unidad Técnica de Calidad

Marzo 2021

METODOLOGÍA

El objetivo principal de los cuestionarios de satisfacción del Programa DOCENTIA es conocer el grado de satisfacción de los diferentes agentes implicados en el proceso de evaluación: profesores, responsables académicos y estudiantes.

La escala empleada es tipo Likert, con una puntuación del 1 al 5. La valoración de los ítems y la valoración total se estiman mediante la media y su valor oscila entre 1 y 5.

El cuestionario tiene una periodicidad anual y lo realizan los agentes implicados al finalizar el proceso de evaluación.

La metodología empleada para el análisis ha sido la siguiente:

- Evolución de la satisfacción de los agentes implicados en los cursos 2017/2018, 2018/2019 y 2019/2020.
- Análisis de la satisfacción de los profesores evaluados en el curso académico 2019/2020:
 - Tabla por ítems y cálculo de la media, desviación típica y coeficiente de variación para cada uno de ellos.
 - Estudio de cada ítem para identificar el intervalo en el que se sitúa y si se encuentra por encima o por debajo de la media del Programa.
 - Ordenación de ítems de mayor a menor valor.
 - Estudio de cada dimensión para identificar el intervalo en el que se sitúa.
 - Ordenación de dimensiones de mayor a menor valor.
- Análisis de la satisfacción de los responsables académicos en el curso académico 2019/2020:
 - Tabla por ítems y cálculo de la media, desviación típica y coeficiente de variación para cada uno de ellos.
 - Estudio de cada ítem para identificar el intervalo en el que se sitúa y si se encuentra por encima o por debajo de la media del Programa.
 - Ordenación de ítems de mayor a menor valor.
 - Estudio de cada dimensión para identificar el intervalo en el que se sitúa.
 - Ordenación de dimensiones de mayor a menor valor.
- Análisis de la satisfacción de los estudiantes en el curso académico 2019/2020:

- Tabla por ítems y cálculo de la media, desviación típica y coeficiente de variación para cada uno de ellos.
 - Estudio de cada ítem para identificar el intervalo en el que se sitúa y si se encuentra por encima o por debajo de la media del Programa.
 - Ordenación de ítems de mayor a menor valor.
 - Estudio de cada dimensión para identificar el intervalo en el que se sitúa.
 - Ordenación de dimensiones de mayor a menor valor.
- Comparativa de ítems comunes a los cuestionarios para analizar la percepción de cada uno de los agentes implicados en el Programa.
 - Conclusiones generales.

Los análisis y las conclusiones obtenidas de las encuestas, siguiendo el criterio del resto de universidades, se han realizado tomando como referencia las medias (al tratarse la media de un valor de referencia utilizado por las Agencias de Calidad).

Se ha establecido la siguiente escala para el análisis de datos:

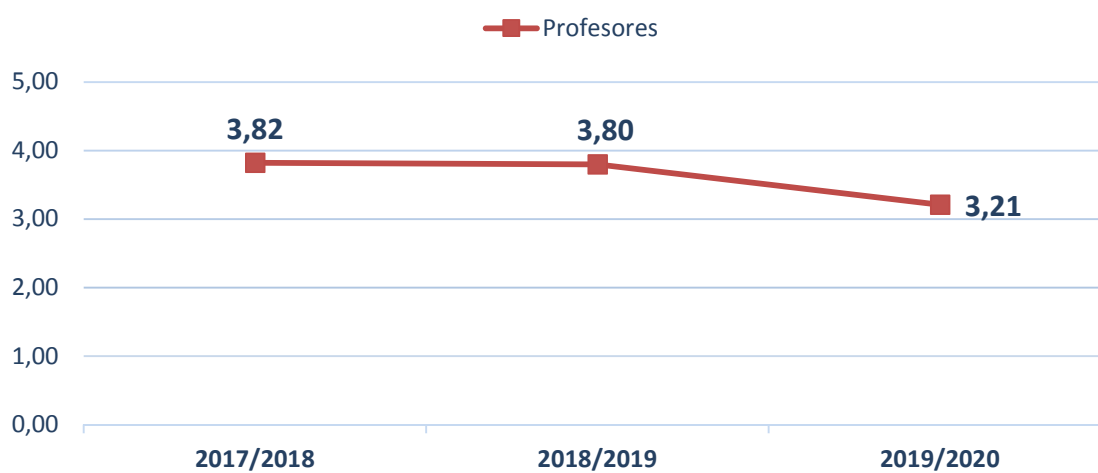
Débil: (1,00-2,50)

Adecuado: (2,51-3,99)

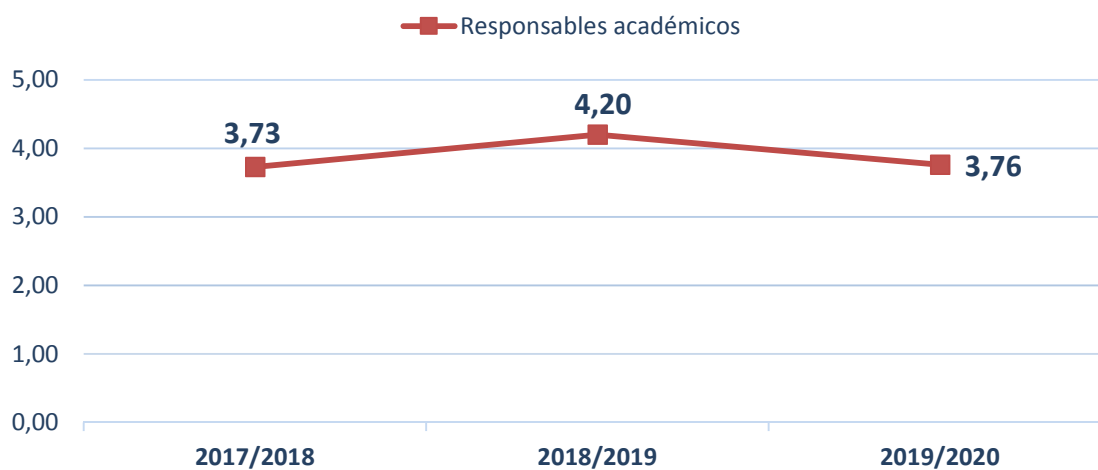
Excelente: (4,00-5,00)

EVOLUCIÓN SATISFACCIÓN PROGRAMA DOCENTIA

Profesores



Responsables académicos



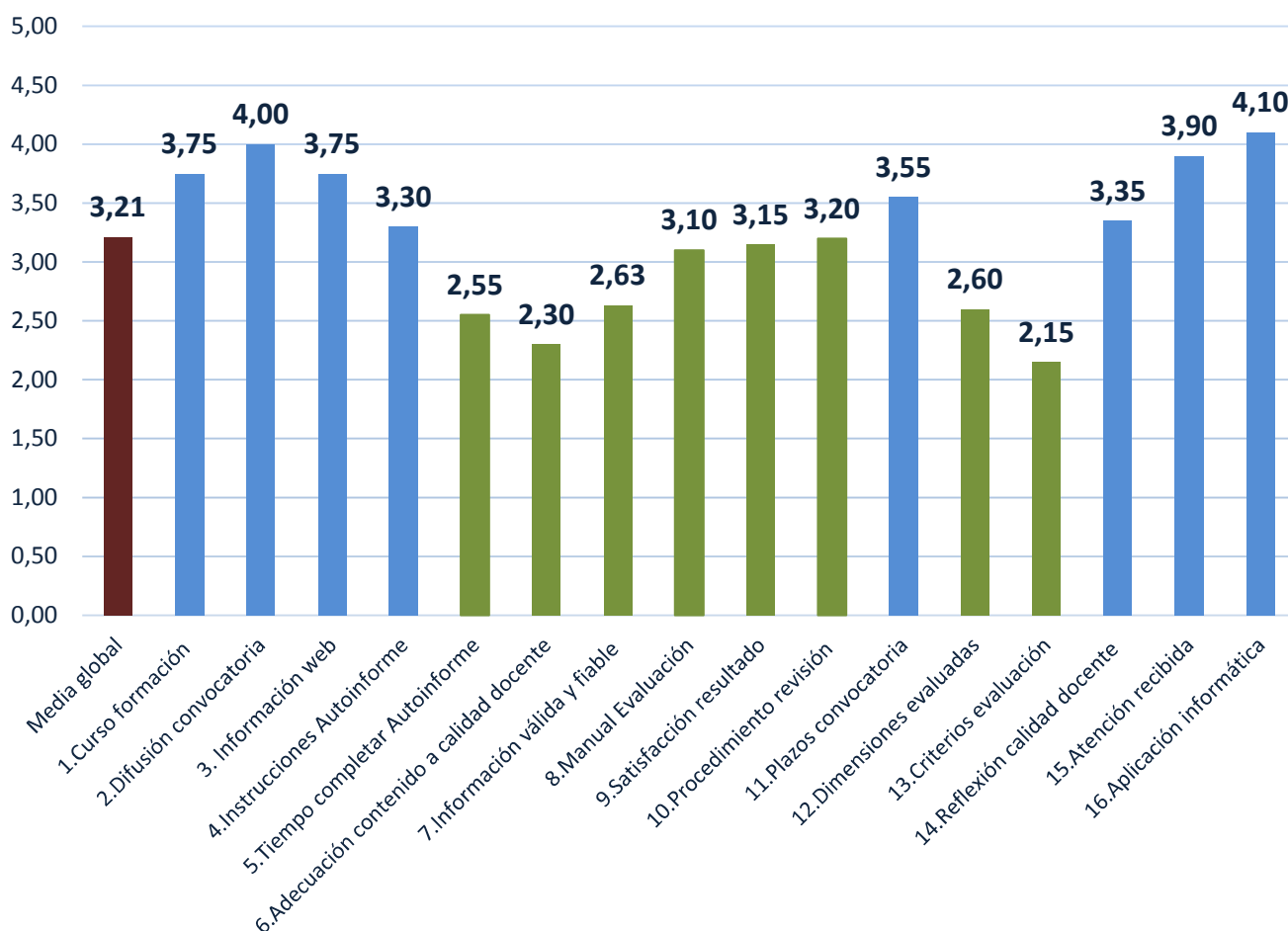
SATISFACCIÓN PROFESORES EVALUADOS

Satisfacción profesores evaluados DOCENTIA		Media	DT	CV
Media global Profesorado		3,21		
1	Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	3,75	1,12	29,87%
2	Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,00	0,97	24,25%
3	La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	3,75	1,07	28,53%
4	Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar	3,30	1,45	43,94%
5	El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado	2,55	1,28	50,20%
6	El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente	2,30	1,34	58,26%
7	Si el Autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	2,63	1,42	53,99%
8	El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes	3,10	1,37	44,19%
9	Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación	3,15	1,27	40,32%
10	Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación	3,20	1,54	48,13%
11	Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,55	1,23	34,65%
12	El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	2,60	1,60	61,54%
13	Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	2,15	1,39	64,65%
14	El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	3,35	1,50	44,78%
15	La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	3,90	1,12	28,72%
16	La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	4,10	0,91	22,20%

Porcentaje participación

87,50%

Satisfacción profesores evaluados DOCENTIA 2019/2020



- 2 ítems se encuentran en el intervalo **débil**:
El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente
Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados
- 12 ítems se encuentran en el intervalo **adecuado**:
Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente
Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar
El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado
Si el Autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente
El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes
Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación

Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación

Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados

El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente

El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia

La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada

- 2 ítems se encuentran en el intervalo **excelente**:

Considero adecuada la difusión de la convocatoria

La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso

- 8 ítems se encuentran **por debajo de la media** del Programa

Los ítems de satisfacción de los profesores evaluados ordenados de mayor a menor valor son los siguientes:

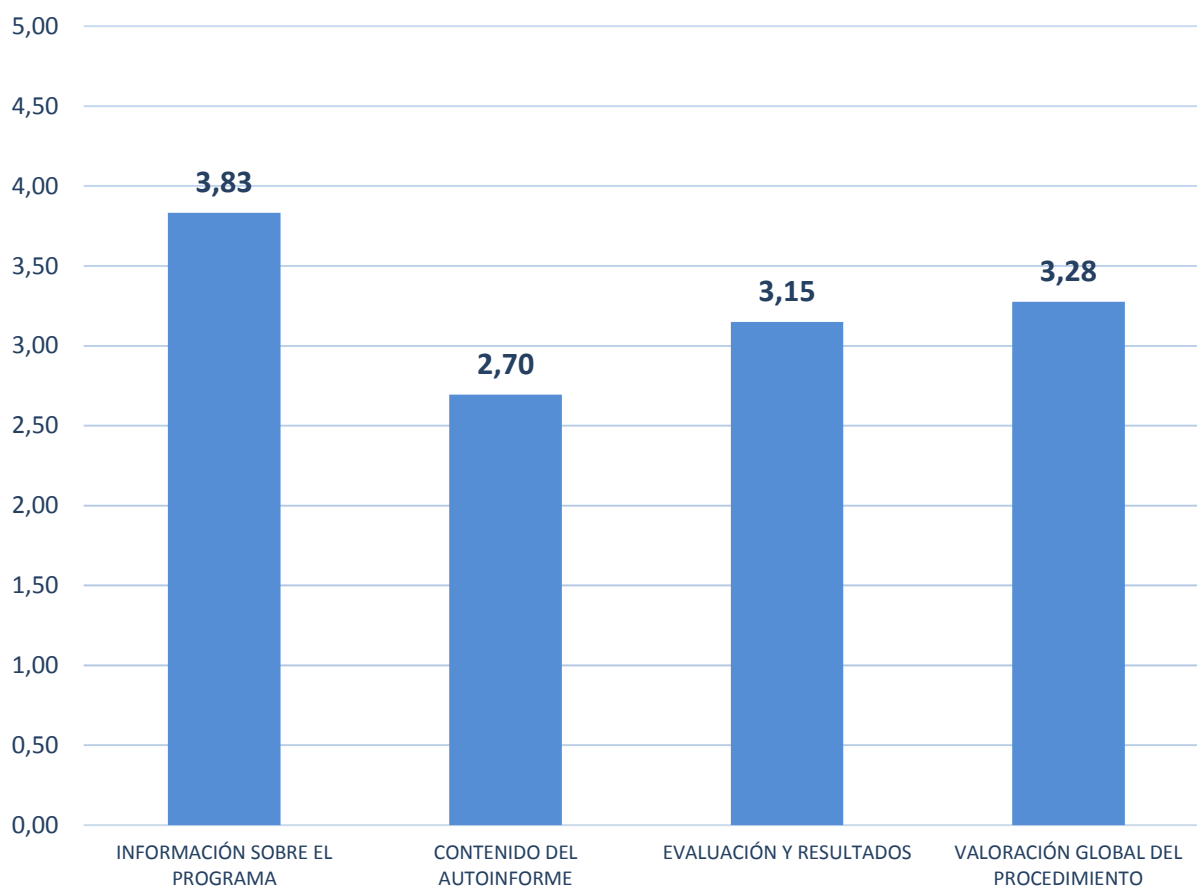
La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	4,10
Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,00
La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	3,90
Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	3,75
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	3,75
Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,55
El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	3,35
Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar	3,30
Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación	3,20

Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación	3,15
El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes	3,10
Si el Autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	2,63
El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	2,60
El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado	2,55
El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente	2,30
Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	2,15

Si agrupamos los ítems por dimensiones:

INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA	3,83
Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	3,75
Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,00
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	3,75
CONTENIDO DEL AUTOINFORME	2,70
Las instrucciones para realizar el Autoinforme son claras y este es fácil de completar	3,30
El tiempo invertido en completar el Autoinforme es adecuado	2,55
El contenido del Autoinforme es adecuado para valorar la calidad docente	2,30
Si el Autoinforme es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	2,63
EVALUACIÓN Y RESULTADOS	3,15
El Manual de Evaluación de la Actividad Docente explica correctamente el procedimiento de evaluación de los expedientes	3,10
Estoy satisfecho con el resultado de mi evaluación	3,15
Considero adecuado el procedimiento establecido para la revisión del resultado de la evaluación	3,20
VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCEDIMIENTO	3,28
Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,55
El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	2,60
Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	2,15
El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	3,35
La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	3,90
La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	4,10

- Las 4 dimensiones se encuentran en el intervalo **adecuado**

Dimensiones profesores DOCENTIA 2019/2020

Las dimensiones de los profesores evaluados de mayor a menor valor son las siguientes:

INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA 3,83

VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCEDIMIENTO 3,28

EVALUACIÓN Y RESULTADOS 3,15

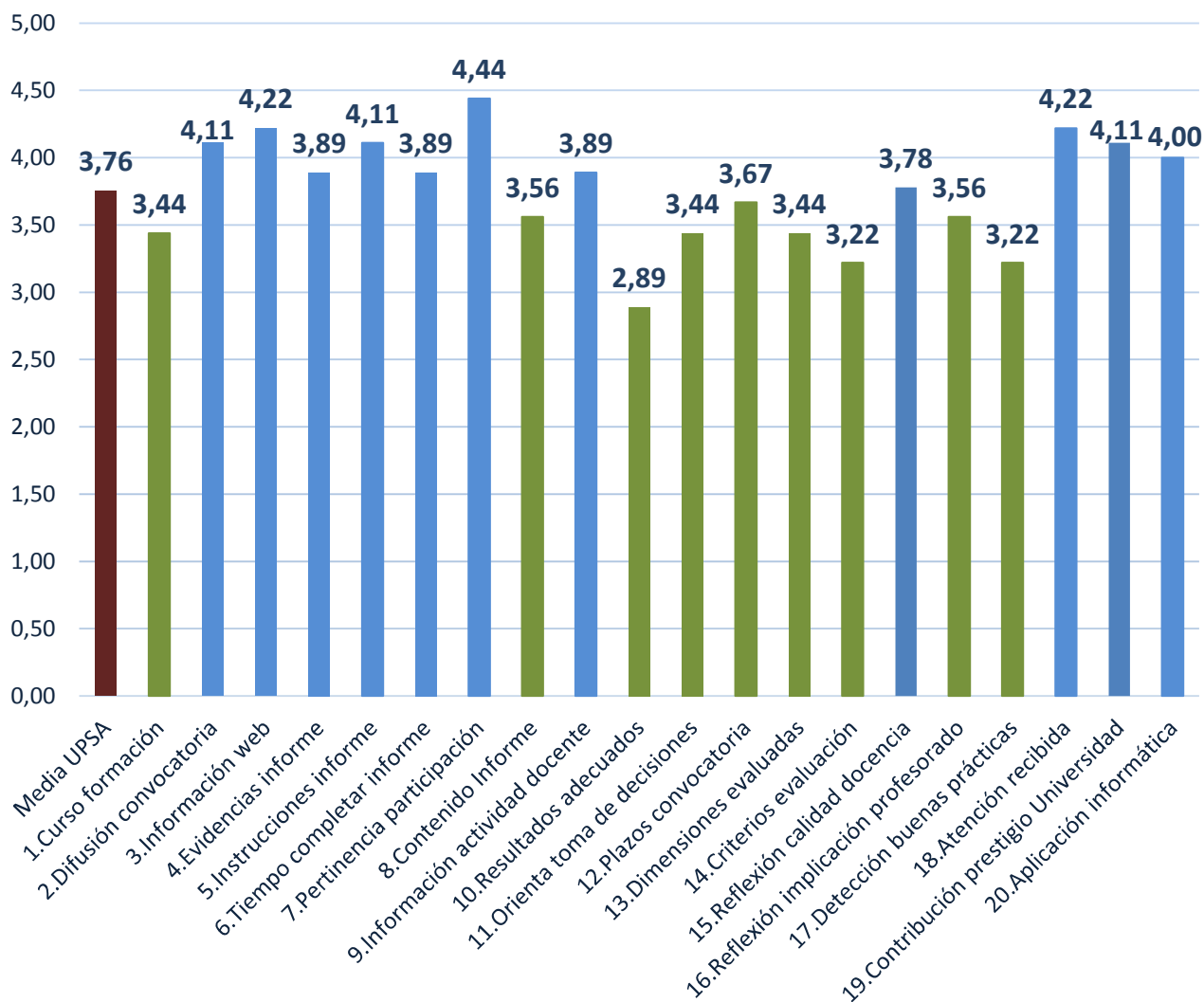
CONTENIDO DEL AUTOINFORME 2,70

SATISFACCIÓN RESPONSABLES ACADÉMICOS

Satisfacción responsables académicos DOCENTIA		Media	DT	CV
Media global Profesorado		3,76		
1	Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	3,44	0,88	25,58%
2	Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,11	0,93	22,63%
3	La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	4,22	0,67	15,88%
4	El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada	3,89	0,93	23,91%
5	Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar	4,11	0,60	14,60%
6	El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado	3,89	0,93	23,91%
7	Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente	4,44	0,88	19,82%
8	El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente	3,56	0,73	20,51%
9	Si el informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	3,89	0,78	20,05%
10	Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su facultad son adecuados	2,89	1,36	47,06%
11	El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones	3,44	1,33	38,66%
12	Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,67	0,87	23,71%
13	El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	3,44	1,13	32,85%
14	Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	3,22	0,83	25,78%
15	El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro	3,78	0,83	21,96%
16	El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos	3,56	0,88	24,72%
17	El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	3,22	0,97	30,12%
18	La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	4,22	0,83	19,67%
19	La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad	4,11	1,36	33,09%
20	La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	4,00	0,71	17,75%

Porcentaje participación

100,00%

**Satisfacción responsables académicos DOCENTIA
2019/2020**

- 13 ítems se encuentran en el intervalo **adecuado**:

Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente

El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada

El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado

El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente

Si el Informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente

Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su facultad son adecuados
 El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones
 Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados
 El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente
 Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados
 El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro
 El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos
 El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes

- 7 ítems se encuentran en el intervalo **excelente**:
 Considero adecuada la difusión de la convocatoria
 La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente
 Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar
 Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente
 La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada
 La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad
 La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso
- 9 ítems se encuentran **por debajo de la media** del Programa

Los ítems de satisfacción de los responsables académicos ordenados de mayor a menor valor son los siguientes:

Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente	4,44
---	------

La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	4,22
--	------

La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	4,22
---	------

Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,11
---	------

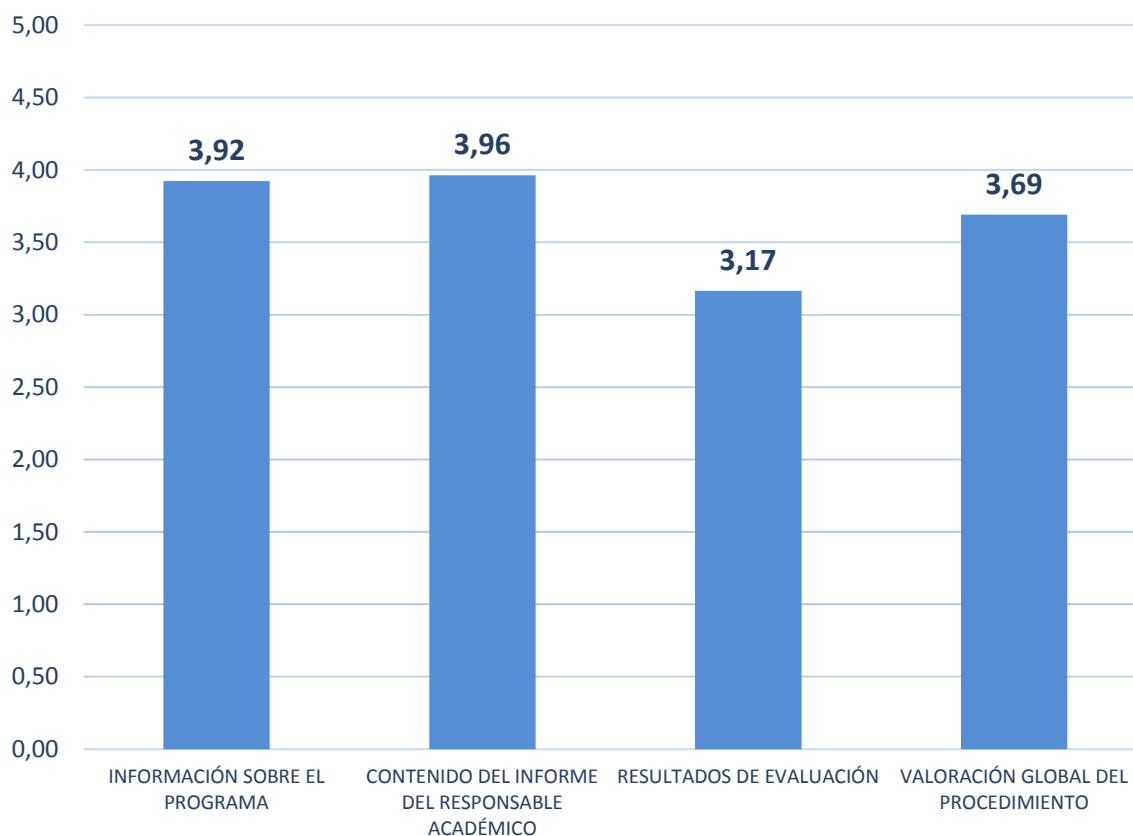
Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar	4,11
--	------

La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad	4,11
La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	4,00
El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada	4,00
El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado	3,89
Si el informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	3,89
El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro	3,78
Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,67
El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente	3,56
El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos	3,56
Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	3,44
El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones	3,44
El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	3,44
Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	3,22
El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	3,22
Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su Facultad son adecuados	2,89

Si agrupamos los ítems por dimensiones:

INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA	3,92
Considero que el curso de formación sobre el Programa DOCENTIA en la UPSA fue suficiente	3,44
Considero adecuada la difusión de la convocatoria	4,11
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	4,22
CONTENIDO DEL INFORME DEL RESPONSABLE ACADÉMICO	3,96
El decanato del centro dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada	3,89
Las instrucciones para realizar el Informe del responsable académico son claras y este es fácil de completar	4,11
El tiempo invertido en completar el Informe del responsable académico es adecuado	3,89
Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente	4,44
El contenido del Informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente	3,56
Si el informe es adecuado para proporcionar información válida y fiable sobre la actividad docente	3,89
RESULTADOS DE EVALUACIÓN	3,17
Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su facultad son adecuados	2,89
El conocimiento de los resultados orienta en la toma de decisiones	3,44
VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCEDIMIENTO	3,69
Los diferentes plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,67
El Programa de Evaluación Externa, en cuanto a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente	3,44
Los criterios de evaluación del Programa de Evaluación Externa son apropiados	3,22
El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en el centro	3,78
El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación con ellos	3,56
El Programa ayuda a detectar buenas prácticas docentes	3,22
La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido adecuada	4,22
La implantación del Programa contribuye al prestigio de la Universidad	4,11
La aplicación informática es de fácil manejo y me ha facilitado el proceso	4,00

Dimensiones responsables académicos DOCENTIA 2019/2020



- Las 4 dimensiones se encuentran en el intervalo **adecuado**

Las dimensiones de los responsables académicos de mayor a menor valor son las siguientes:

CONTENIDO DEL INFORME DEL RESPONSABLE ACADÉMICO	3,96
INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA	3,92
VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCEDIMIENTO	3,69
RESULTADOS DE EVALUACIÓN	3,17

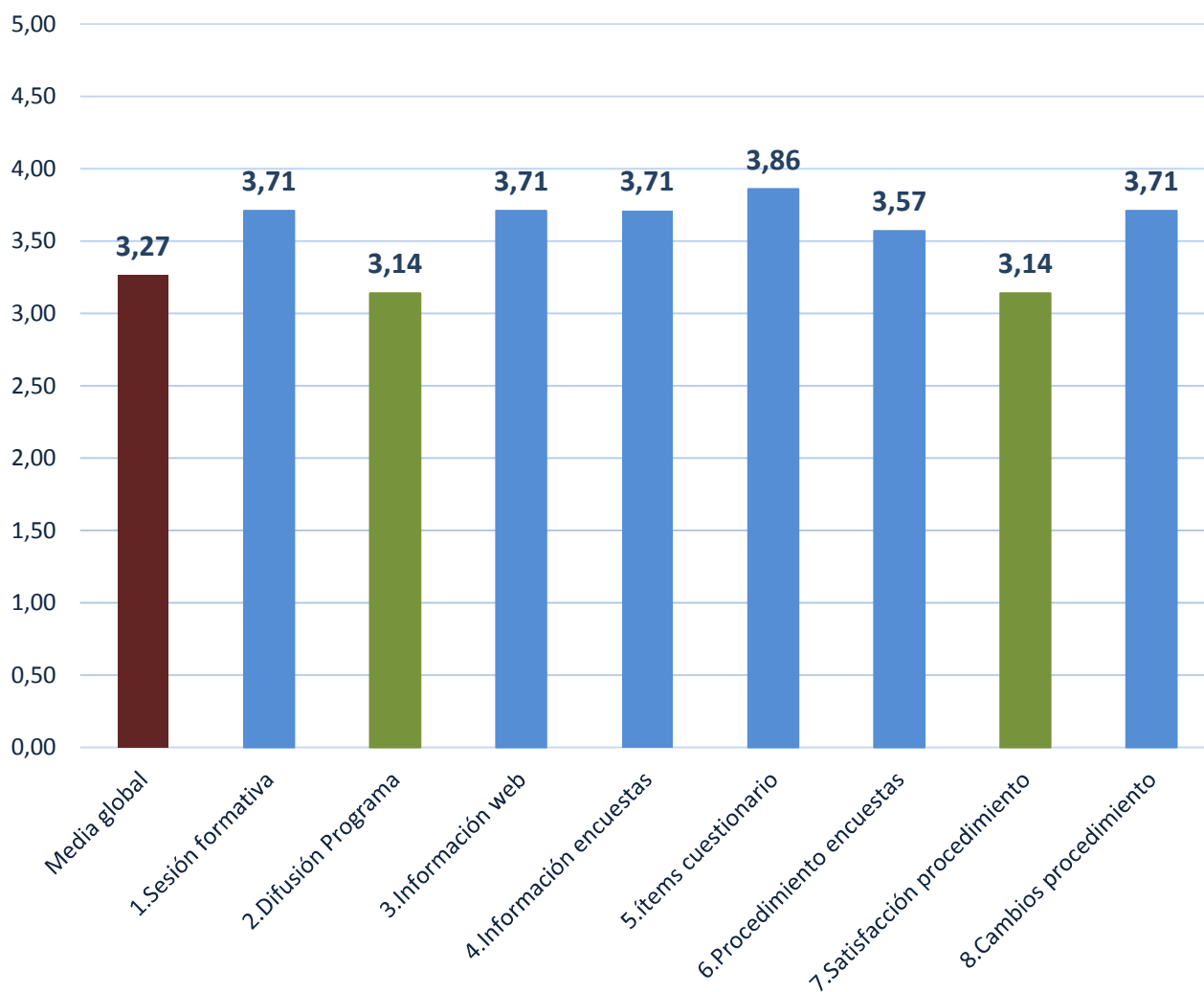
SATISFACCIÓN ESTUDIANTES

Satisfacción estudiantes DOCENTIA		Media	DT	CV
Media global Profesorado		3,27		
1	Considero que la sesión formativa del Programa DOCENTIA en la UPSA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente	3,71	1,11	29,92%
2	Considero adecuada la difusión del Programa DOCENTIA entre los alumnos	3,14	1,07	34,08%
3	La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	3,71	0,95	25,61%
4	La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las facultades, es suficiente	3,71	1,11	29,92%
5	Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados	3,86	1,07	27,72%
6	El procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es el adecuado	3,57	1,51	42,30%
7	Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente en la UPSA	3,14	1,68	53,50%
8	El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos	3,71	0,95	25,61%

Porcentaje participación

38,88%

Satisfacción estudiantes DOCENTIA 2019/2020



- Los 8 ítems se encuentran en el intervalo **adecuado**
- 2 ítems se encuentran **por debajo de la media** del Programa

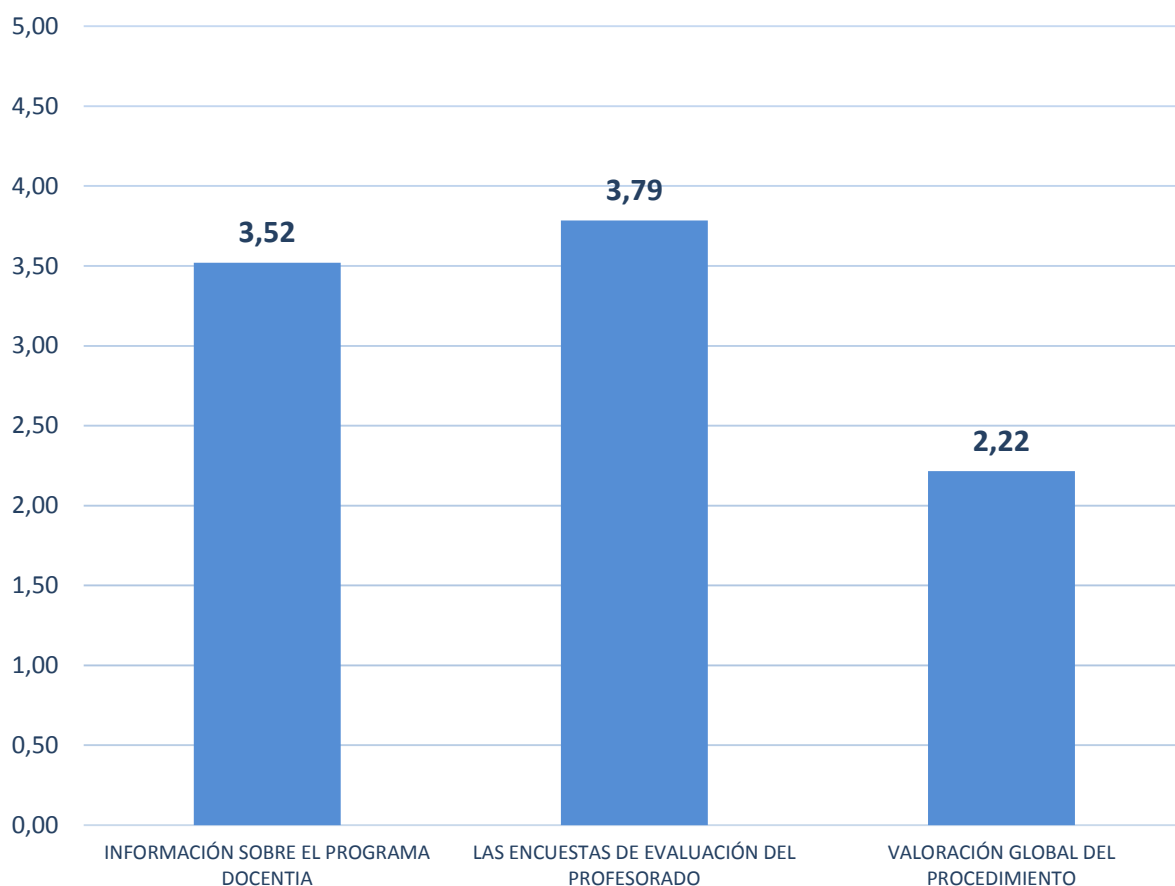
Los ítems de satisfacción de los estudiantes ordenados de mayor a menor valor son los siguientes:

Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados	3,86
Considero que la sesión formativa del Programa DOCENTIA en la UPSA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente	3,71
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	3,71
La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las facultades, es suficiente	3,71
El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos	3,71
El procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es adecuado	3,57
Considero adecuada la difusión del Programa DOCENTIA entre los alumnos	3,14
Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente en la UPSA	3,14

Si agrupamos los ítems por dimensiones:

INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA DOCENTIA	3,52
Considero que la sesión formativa del Programa DOCENTIA en la UPSA, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente	3,71
Considero adecuada la difusión del Programa DOCENTIA entre los alumnos	3,14
La información proporcionada en la web sobre el Programa es suficiente	3,71
LAS ENCUESTAS DE EVALUACIÓN DEL PROFESORADO	3,79
La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado, por parte de la Universidad y de las facultades, es suficiente	3,71
Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados	3,86
El procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es adecuado	3,57
VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCEDIMIENTO	2,22
Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente en la UPSA	3,14
El procedimiento de evaluación debería cambiar en algunos aspectos	3,71

Dimensiones estudiantes DOCENTIA 2019/2020



- 1 dimensión se encuentra en el intervalo **débil**:
Valoración global del procedimiento
- 2 dimensiones se encuentran en el intervalo **adecuado**:
Información sobre el programa DOCENTIA
Las encuestas de evaluación del profesorado

Las dimensiones de los estudiantes de mayor a menor valor son las siguientes:

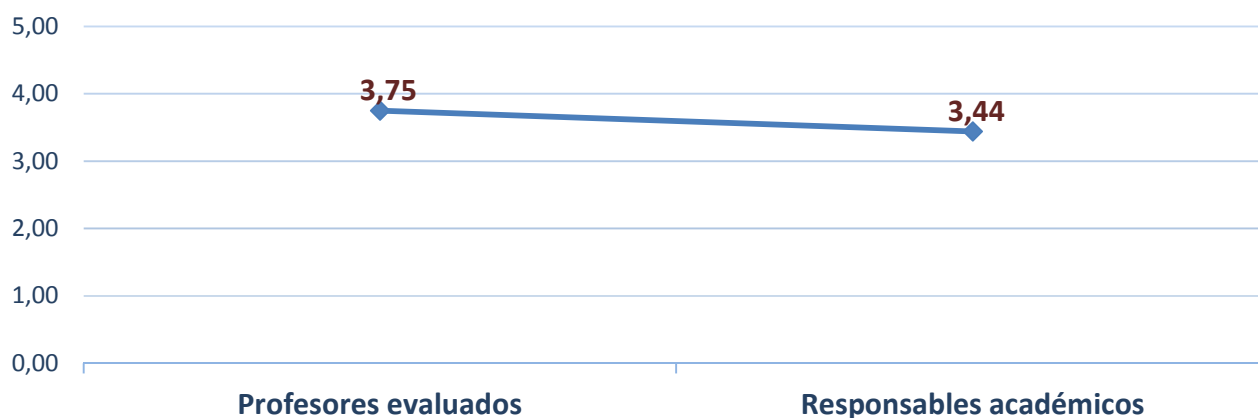
LAS ENCUESTAS DE EVALUACIÓN DEL PROFESORADO 3,79

INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA DOCENTIA 3,52

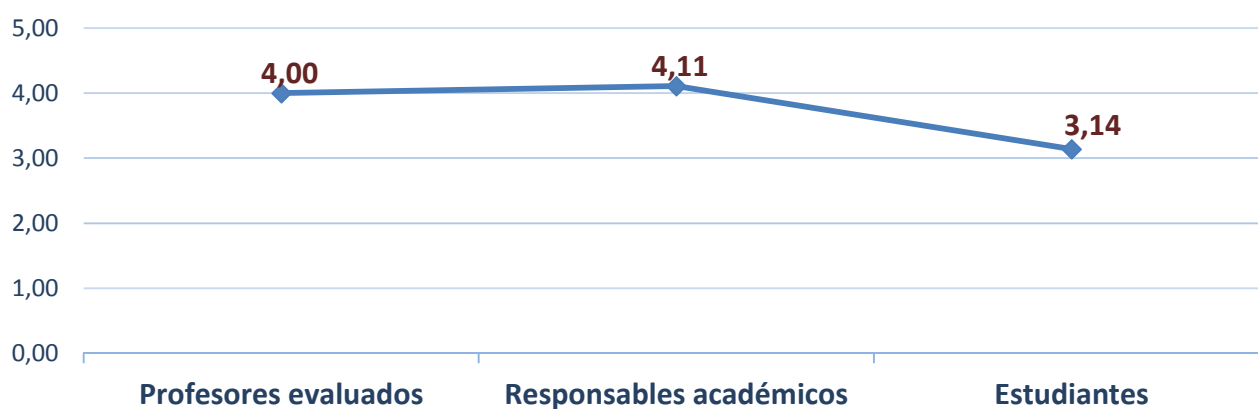
VALORACIÓN GLOBAL DEL PROCEDIMIENTO 2,22

ANÁLISIS DE ÍTEMS COMUNES

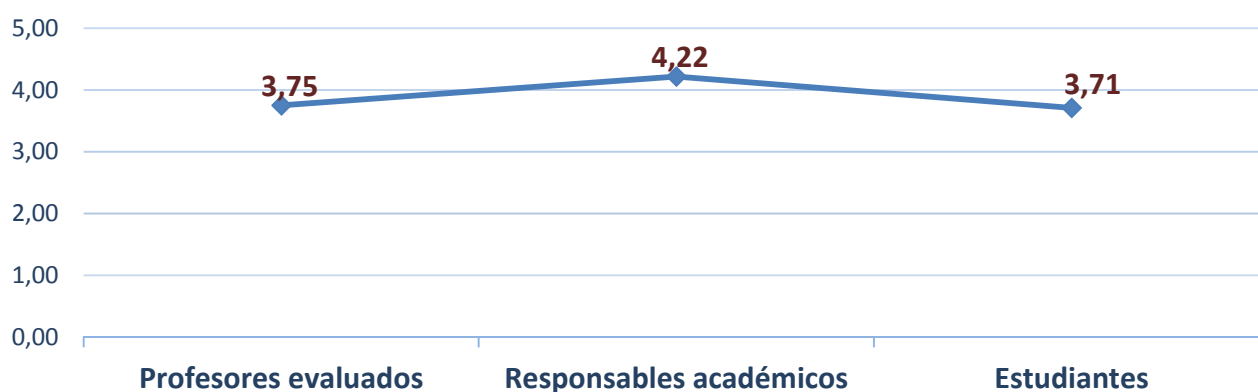
Curso de formación del Programa

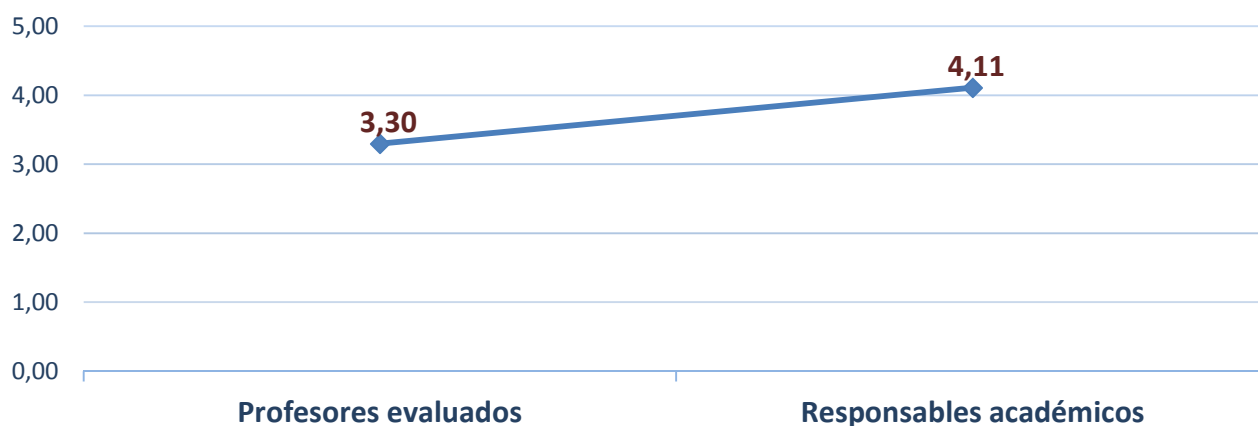
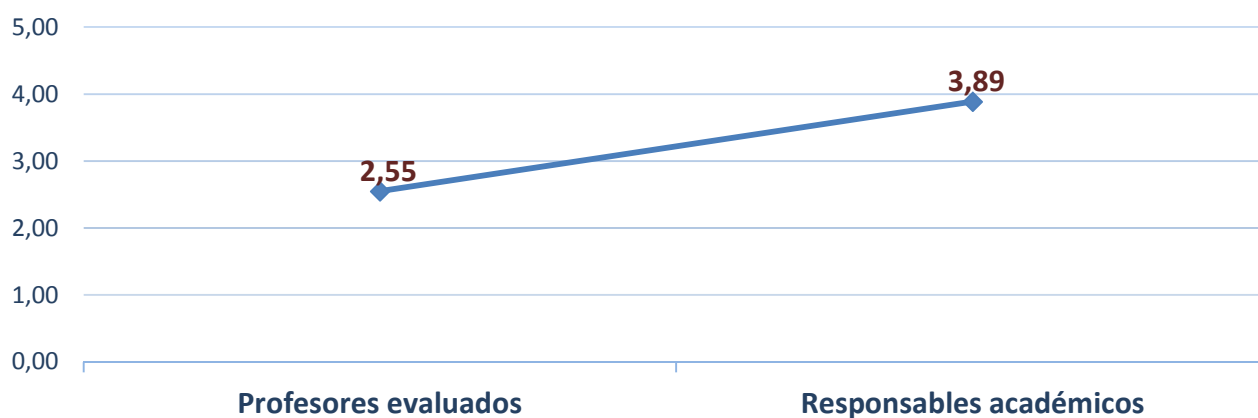
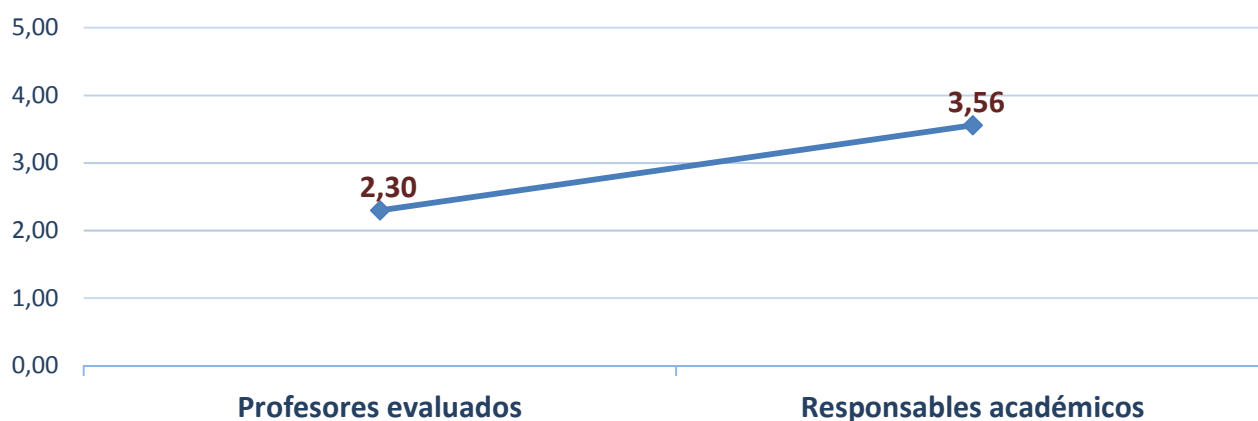


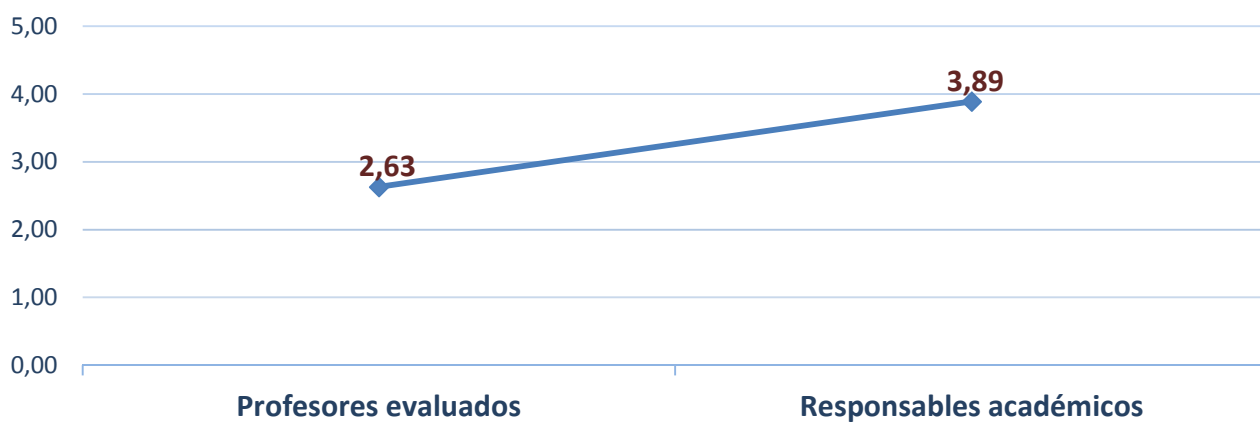
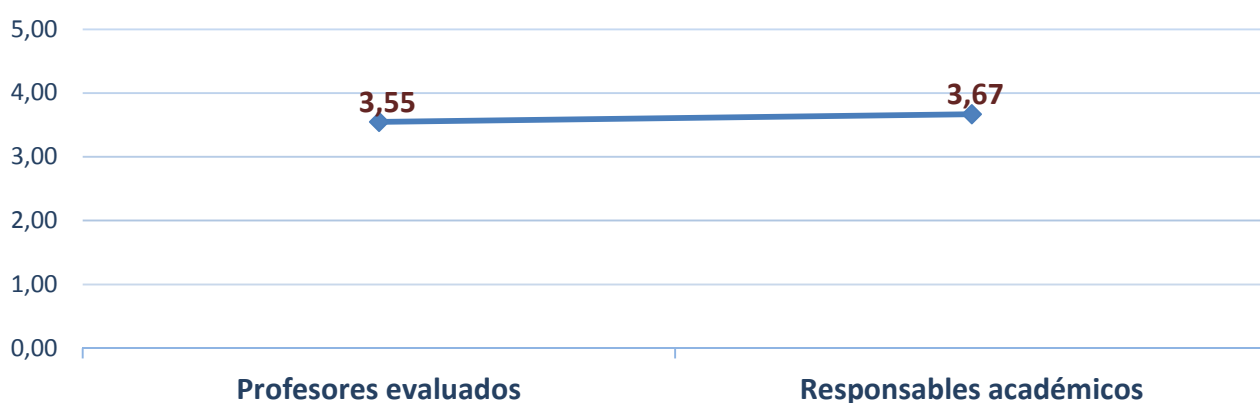
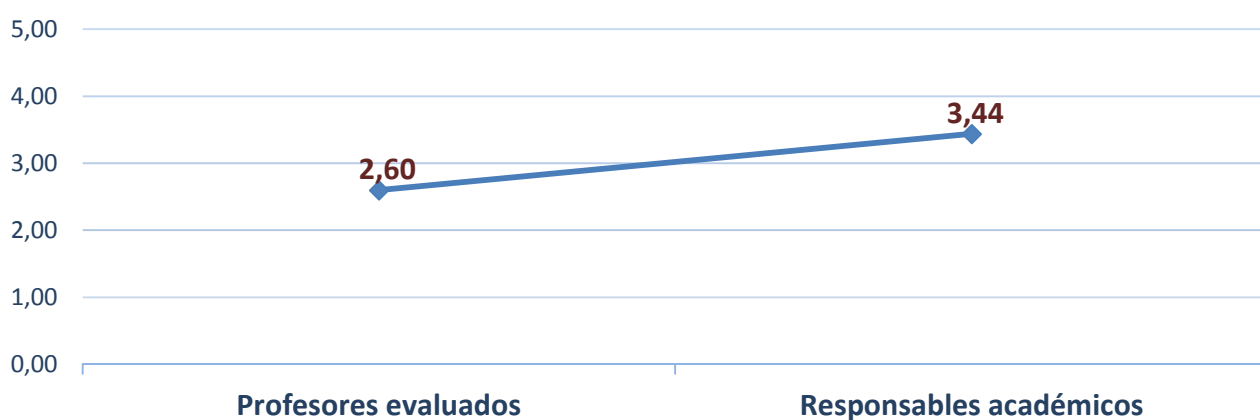
Difusión de la convocatoria

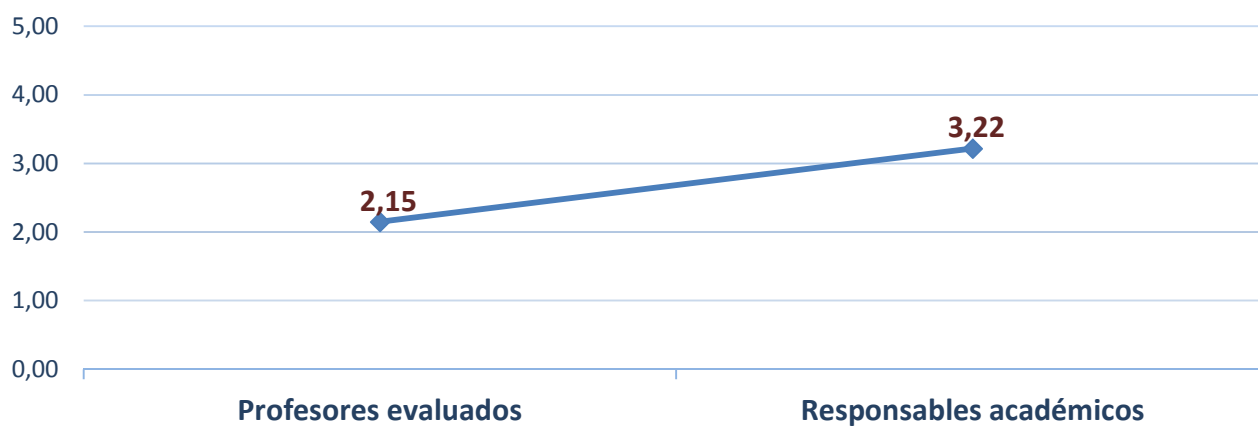
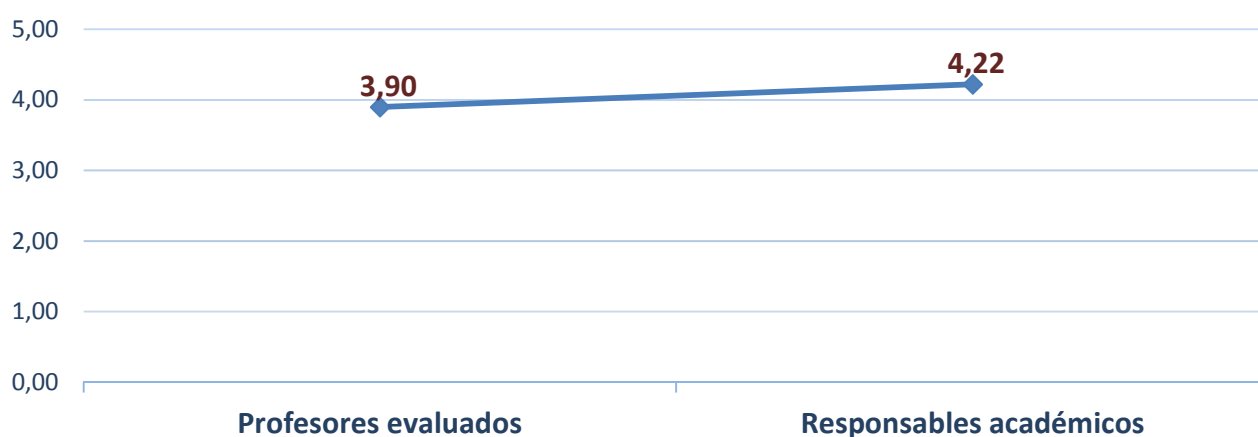


Información en la web sobre el Programa



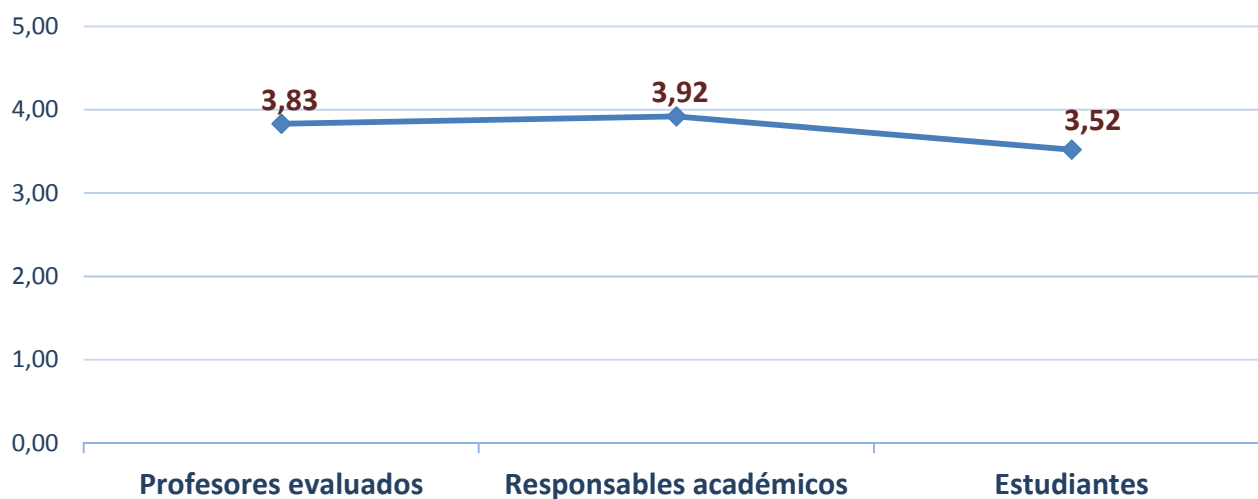
Instrucciones para realizar el Informe/Autoinforme**Tiempo para completar el Informe/Autoinforme****Adecuación del Informe/Autoinforme para valorar la calidad docente**

Información válida y fiable sobre la actividad docente**Plazos de la convocatoria****Dimensiones evaluadas**

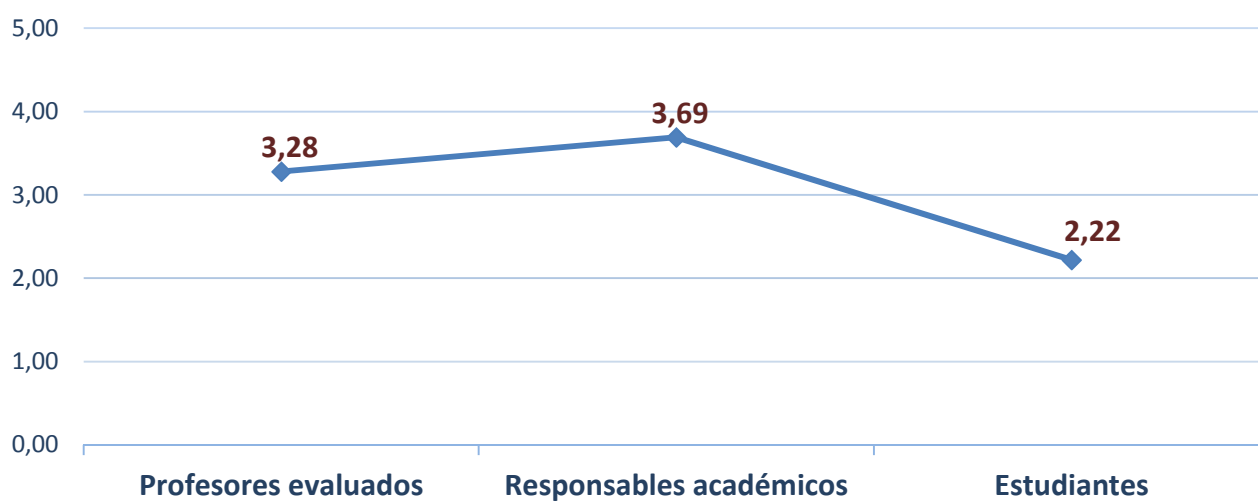
Crterios de evaluaci3n**Atenci3n recibida****Aplicaci3n inform3tica**

ANÁLISIS DE DIMENSIONES COMUNES

Información sobre el Programa



Valoración global del procedimiento



CONCLUSIONES GENERALES

- Los porcentajes de participación se han situado entre el 100% y el 38,88%. El porcentaje más alto corresponde a los responsables académicos; y el más bajo, a los estudiantes.
- La satisfacción de los profesores evaluados ha disminuido un 15,53% en el curso 2019/2020. Asimismo, la satisfacción de los responsables académicos ha reducido su valor un 10,48%.
- Se recomienda estudiar los coeficientes de variación de las respuestas, pues algunos presentan datos inusualmente altos. El coeficiente de variación es una medida de dispersión que describe la variabilidad en relación a la media y, por tanto, un coeficiente alto indica una elevada heterogeneidad de los valores de la variable.
- La satisfacción global más alta del Programa DOCENTIA corresponde a los responsables académicos (3,76) y la satisfacción global más baja a los profesores evaluados (3,21).
- La satisfacción global del profesorado evaluado se encuentra en el intervalo adecuado (3,21). El ítem mejor valorado hace referencia a la aplicación informática (4,10) y el peor valorado a los criterios de evaluación (2,15).
- La satisfacción global de los responsables académicos se encuentra en el intervalo adecuado (3,76). El ítem mejor valorado hacen referencia a la pertinencia de la participación en la evaluación docente (4,44) y, por el contrario, el ítem peor valorado hace referencia a los resultados obtenidos por los profesores de la facultad (2,89).
- La satisfacción global de los estudiantes se encuentra en el intervalo adecuado (3,27). El ítem mejor valorado hace referencia a los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados (3,86). Por el contrario, los ítems peor valorados hacen referencia a la difusión del Programa y a la satisfacción con el procedimiento de evaluación. Asimismo, debería tenerse en cuenta que el ítem que hace referencia al cambio en algunos aspectos del procedimiento de evaluación (3,71) es un ítem invertido, es decir, mide un aspecto contrario a la satisfacción con la evaluación.
- El análisis global por dimensiones de los profesores evaluados indica que las cuatro se encuentran en el intervalo adecuado. La dimensión mejor valorada hace referencia a la información sobre el Programa (3,83) y la peor valorada corresponde al contenido del Autoinforme (2,70).

- El análisis global por dimensiones de los responsables académicos indica que todas se encuentran en el intervalo adecuado. La dimensión mejor valorada hace referencia al contenido del Informe (3,96) y la peor valorada corresponde a los resultados de la evaluación (3,17).
- El análisis global por dimensiones de los estudiantes indica que dos de ellas se encuentran en el intervalo adecuado y una en el intervalo excelente. La dimensión mejor valorada hace referencia a las encuestas de evaluación del profesorado (3,79) y la peor valorada corresponde a la valoración global del procedimiento (2,22).
- Los profesores evaluados muestran la mayor satisfacción en dos de los ítems comunes analizados: curso de formación y aplicación informática.
- Los responsables académicos muestran la mayor satisfacción en los ítems comunes relativos a la difusión de la convocatoria, la información proporcionada en la web, las instrucciones y el tiempo para realizar el Informe, la adecuación del Informe para valorar la calidad docente y proporcionar información válida, los plazos de la convocatoria, las dimensiones y criterios evaluados, y la atención recibida.
- Los estudiantes no muestran la mayor satisfacción en ninguno de los ítems comunes analizados.
- Sería importante establecer acciones de mejora en aquellos ítems que presentan los valores más bajos para que pueda aumentar la satisfacción global del Programa DOCENTIA de los tres agentes implicados en el mismo.