



Universidad
Pontificia
de Salamanca

INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DOCENTE PROGRAMA DOCENTIA-UPSA 6.^a CONVOCATORIA: CURSO 2023-2024

Comisión de Evaluación de la UPSA

26 de febrero 2025

PROFESORES EVALUADOS

En el momento de la apertura de la 6.ª convocatoria la Universidad contaba con una plantilla de 308 profesores del Campus de Salamanca, más 71 del Campus de Madrid¹. En esta sexta convocatoria del Programa Docencia-UPSA, han sido evaluados **33 docentes** de la Universidad; de estos, 27 pertenecen al campus de Salamanca, y 6, al de Madrid. Vemos que según el porcentaje de profesores en cada campus y el número de profesores participantes está muy equilibrada la participación en los dos campus. Todos ellos reunían los requisitos que exige el *Programa de evaluación externa de la actividad docente del profesorado. ACSUCyL (Edición 2022)*.

CAMPUS	N.º de profesores	Porcentaje Participación	TOTAL PROFESORADO	Porcentaje Campus
Salamanca	27	81,8%	308	8,76%
Madrid	6	18,2%	71	8,45%

Tabla 1. Distribución por campus del profesorado evaluado

Del total de 379 docentes, a priori eran evaluables en la 6ª convocatoria 164, al cumplir los criterios establecidos en el Manual respecto al número de ECTS impartidos y mínimo de cursos de docencia. Sin embargo, hay que tener en cuenta que de estos, solo 57 profesores eran candidatos potenciales para presentarse en esta ocasión al no haber sido evaluados con anterioridad o haberlo sido en las dos primeras convocatorias del programa².

Finalmente, de esos 57 profesores, solo 33 cumplieron con todos los requisitos requeridos por el programa de Evaluación Externa de la ACSUCYL, incluidas las suficientes encuestas de satisfacción del alumnado requeridas para su evaluación.

FACULTAD	EVALUABLES 6.ª Convocatoria	Candidatos Potenciales 6.ª	Profesorado evaluado 6.ª	Total Profesorado
CC. de la Salud	13	3	2	71
CC. Seguro, Jurídicas y de la Empresa	1	0	0	10
Ciencias Humanas y Sociales	4	1	1	9
Comunicación	25	9	9	45
Derecho Canónico	4	3	1	8
Educación	46	14	9	79
Informática	15	8	3	32
Psicología	13	2	2	26
Teología	9	8	0	21

¹ Se toma en consideración el profesorado en activo a la finalización del curso anterior, 2022-2023, que es el último curso evaluable en esta convocatoria.

² El profesorado evaluado desde la 3.ª a la 5.ª convocatoria tenía vigente su certificación de DOCENTIA y no disponía del número mínimo de cursos que no hubieran sido evaluados.

FACULTAD	EVALUABLES 6.ª Convocatoria	Candidatos Potenciales 6.ª	Profesorado evaluado 6.ª	Total Profesorado
No adscritos	3	3	0	7
Pastoral Madrid	3	0	0	9
Salus Infirmorum (Madrid)	28	6	6	62
Total general	164	57	33	379

Tabla 2. Distribución por facultad del profesorado del curso 2022-2023

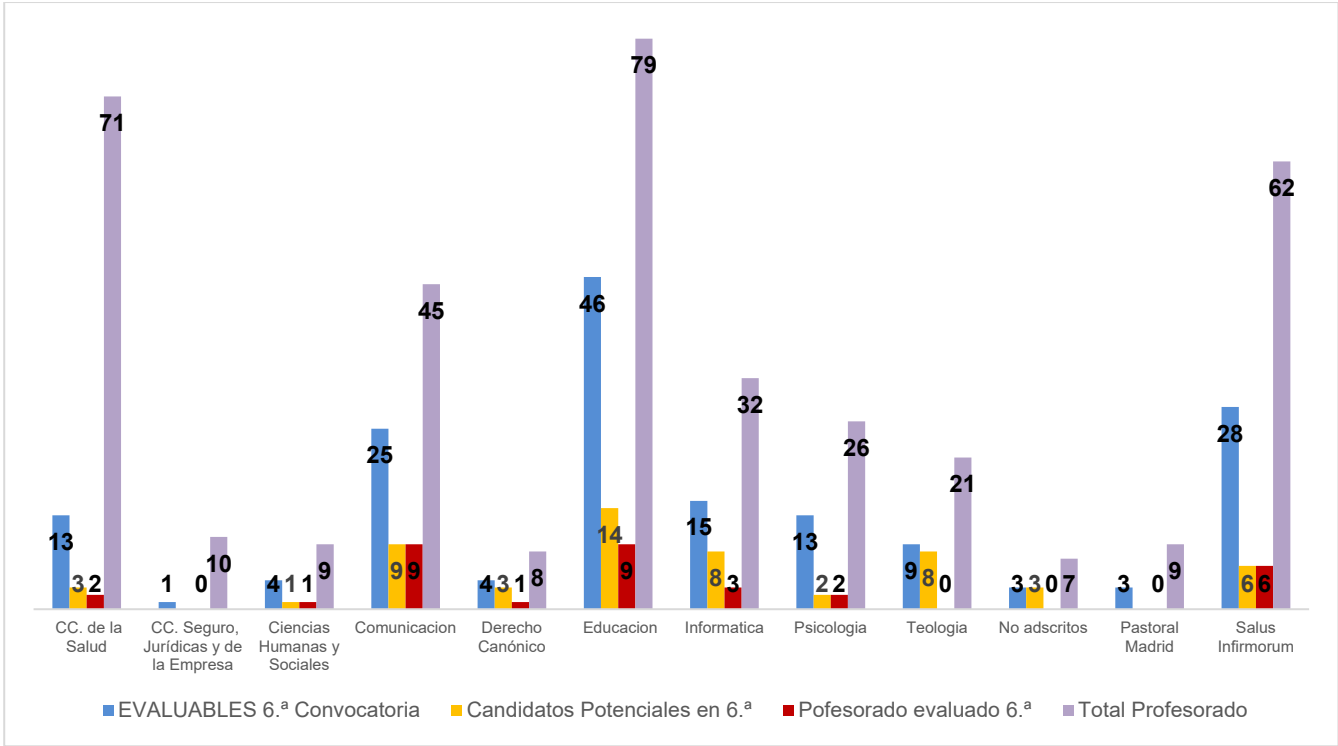


Gráfico 1. Distribución del profesorado evaluable por Facultad del curso 2022-2023

Atendiendo a la adscripción del profesorado a una **facultad o centro**, su distribución ha sido la siguiente:

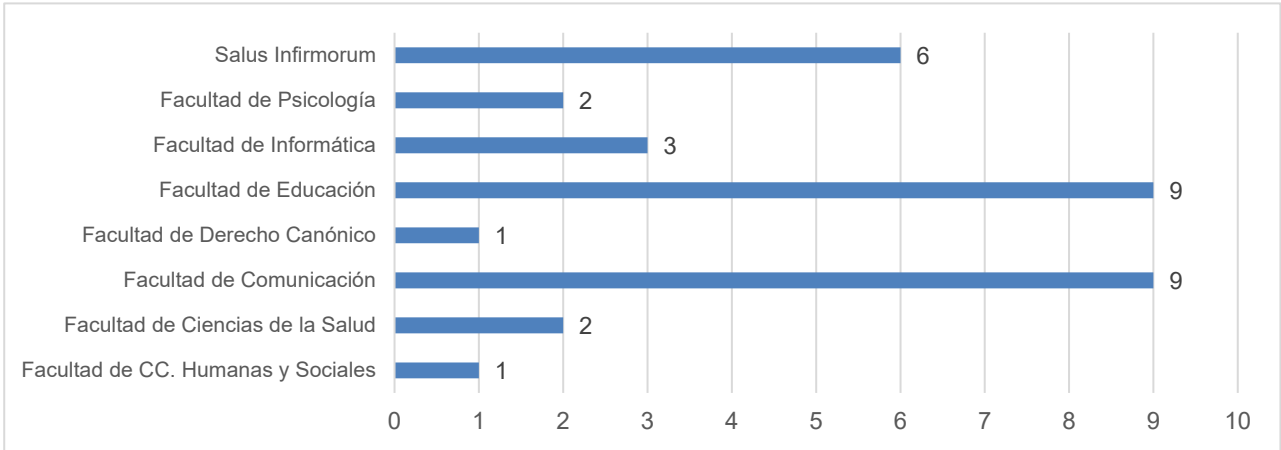


Tabla 3. Distribución por Facultades del profesorado evaluado

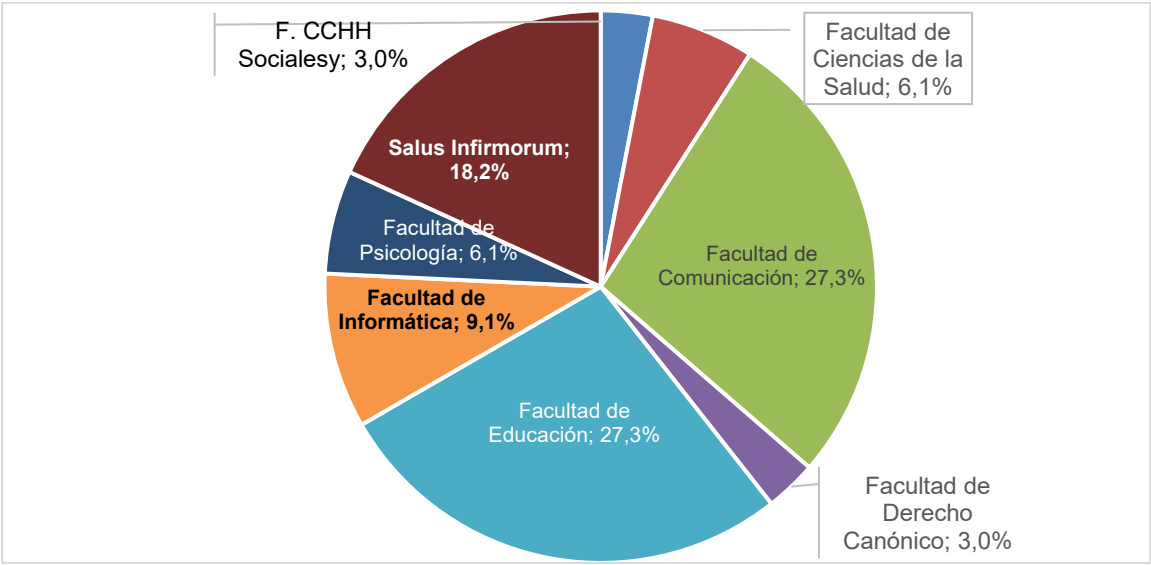


Gráfico 2. Distribución del profesorado evaluado en función de su adscripción a un centro

En esta 6ª convocatoria de los 33 profesores evaluados, 24 lo ha sido **por segunda vez** desde la puesta en marcha del programa. Cabe destacar que en las Facultades de Ciencias Humanas y Sociales, Comunicación y Salus Infirmorum el 100% del profesorado que ha sido evaluado lo ha sido por segunda vez. Por otro lado, en el caso de la Facultad de Derecho Canónico, esta es la primera vez que un docente de esta facultad ha sido evaluado en el programa.

	CC. de la Salud	Ciencias Humanas y Sociales	Comunicación	Derecho Canónico	Educación	Informática	Psicología	Salus Infirmorum	Total general
Evaluados por 2.ª vez	1	1	9		4	2	1	6	24
1.ª Evaluación	1			1	5	1	1		9
Total general	2	1	9	1	9	3	2	6	33

Tabla 4. Profesorado de la 6.ª convocatoria evaluado por segunda vez, por facultad de adscripción.

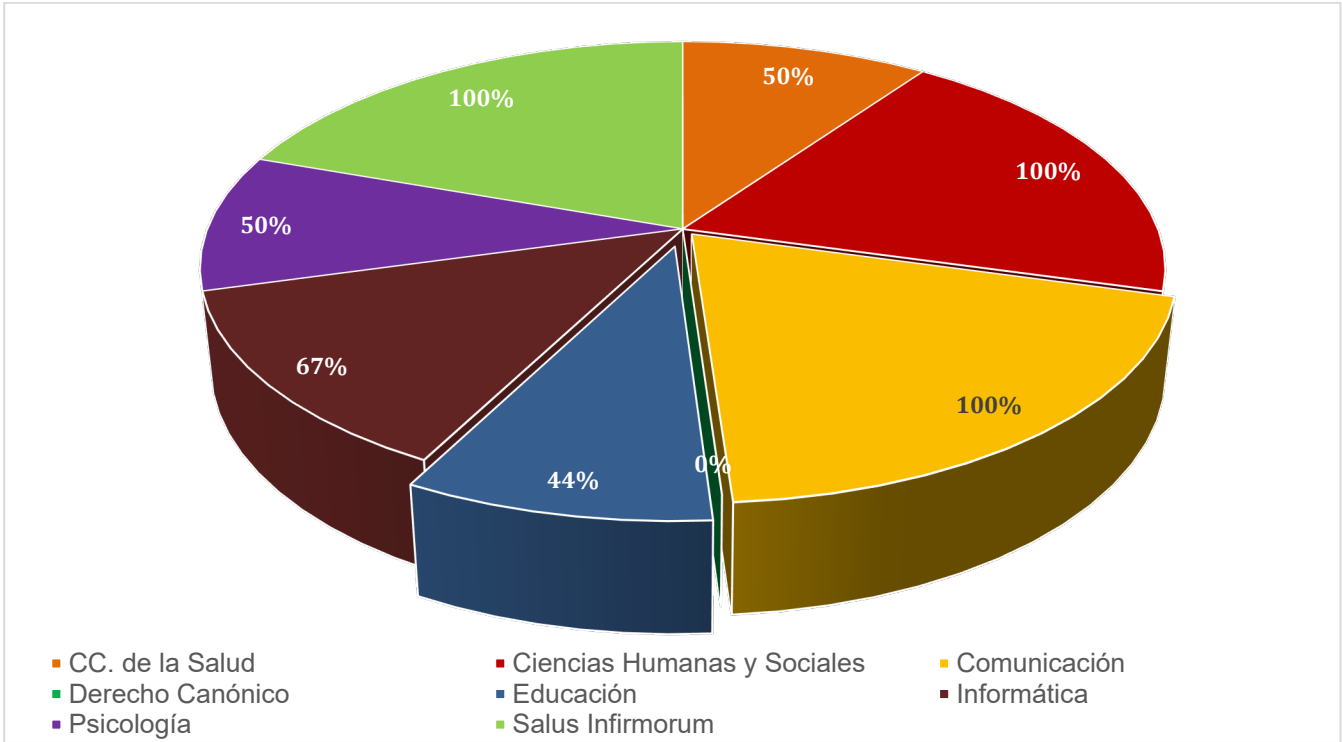


Gráfico 3. Porcentajes de profesorado evaluado por 2.ª vez, por facultad de adscripción

Respecto a la **categoría académica** del profesorado evaluado, a continuación se muestra su distribución en tabla y porcentaje:

	TOTAL	Numerario Catedrático	Numerario Titular	Encargado de Cátedra	Contratado Doctor	Adjunto	Ayte. Doctor	Ayte.	Asociado
CC. de la Salud	2		1				1		
CC. Humanas y Sociales	1								1
Comunicación	9	4	2	3					
Derecho Canónico	1			1					
Educación	9		1	7			1		
Informática	3	1		2					
Psicología	2			2					
Salus Infirmorum	6						3		3
TOTAL UPSA	33	5	4	15	0	0	5	0	4

Tabla 5. Distribución por Facultades y categorías del profesorado evaluado

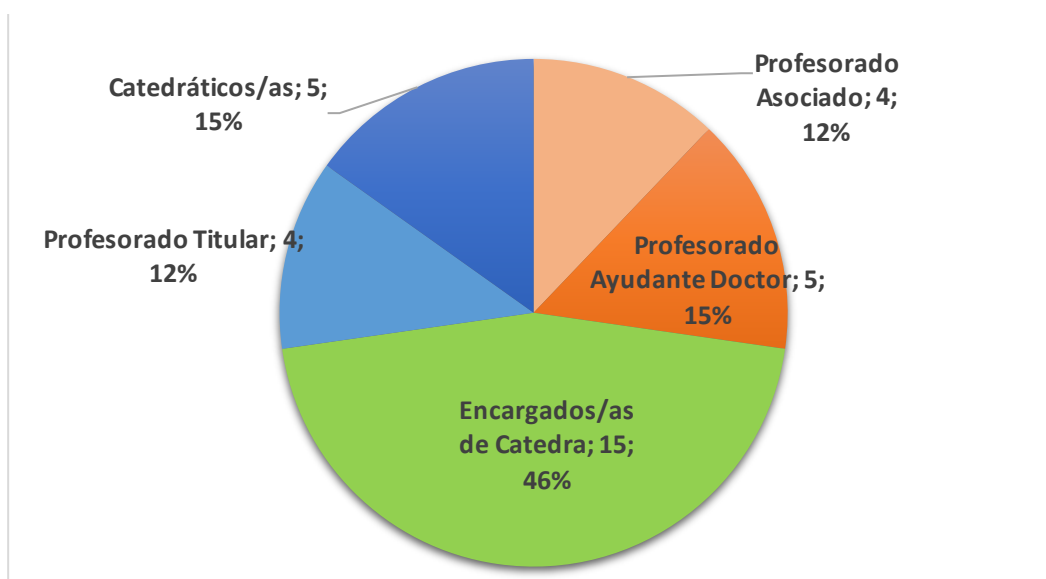


Gráfico 4. Porcentajes de las distintas categorías académicas del profesorado evaluado (campus Salamanca y Madrid)

A la hora de evaluar al profesorado, el *Programa de evaluación externa* tiene en cuenta la **dedicación del docente** (a tiempo completo o parcial) y su **experiencia** (mayor o menor a 10 años). De los 33 docentes evaluados en la 6.^a convocatoria, 5 tenían dedicación parcial; 7, una experiencia menor a diez años; y 21 contaban con más de diez años de docencia.



Gráfico 5. Modalidad de la evaluación

Respecto al **sexo** del profesorado evaluado, un 52% han sido mujeres, frente a un 48% de varones.



Gráfico 6. Distribución por sexo del profesorado evaluado

COBERTURA DE LA EVALUACIÓN

Desde la puesta en marcha del programa se han evaluado un total de 199 profesores en las 6 convocatorias que han tenido lugar. De estos, 127 han sido evaluados desde que la Universidad se adhirió al Programa de Evaluación Externa de la ACSUCYL en la tercera convocatoria (Curso 2019-2020).

CONVO- CATORIA	FACULTAD										Total general
	CC. Salud	Ciencias Huma- nas y Sociales	Comuni- cación	Derecho Canónico	Edu- ca- ción	IDENTI- TARIAS	Infor- mática	Psico- logía	Salus In- firmorum	Teo- logía	
1	1	2	5		14			3	8		33
2	1	2	9		9		4	5	9		39
3	2	1	5		2		5	4	4	1	24
4	4		10		13	1	1	4	2		35
5	2	2	4		15		2	2	8		35
6	2	1	9	1	9		3	2	6		33
Total Fa- cultad	12	8	42	1	62	1	15	20	37	1	199

Tabla 6. Distribución por Facultades del profesorado evaluado en cada convocatoria

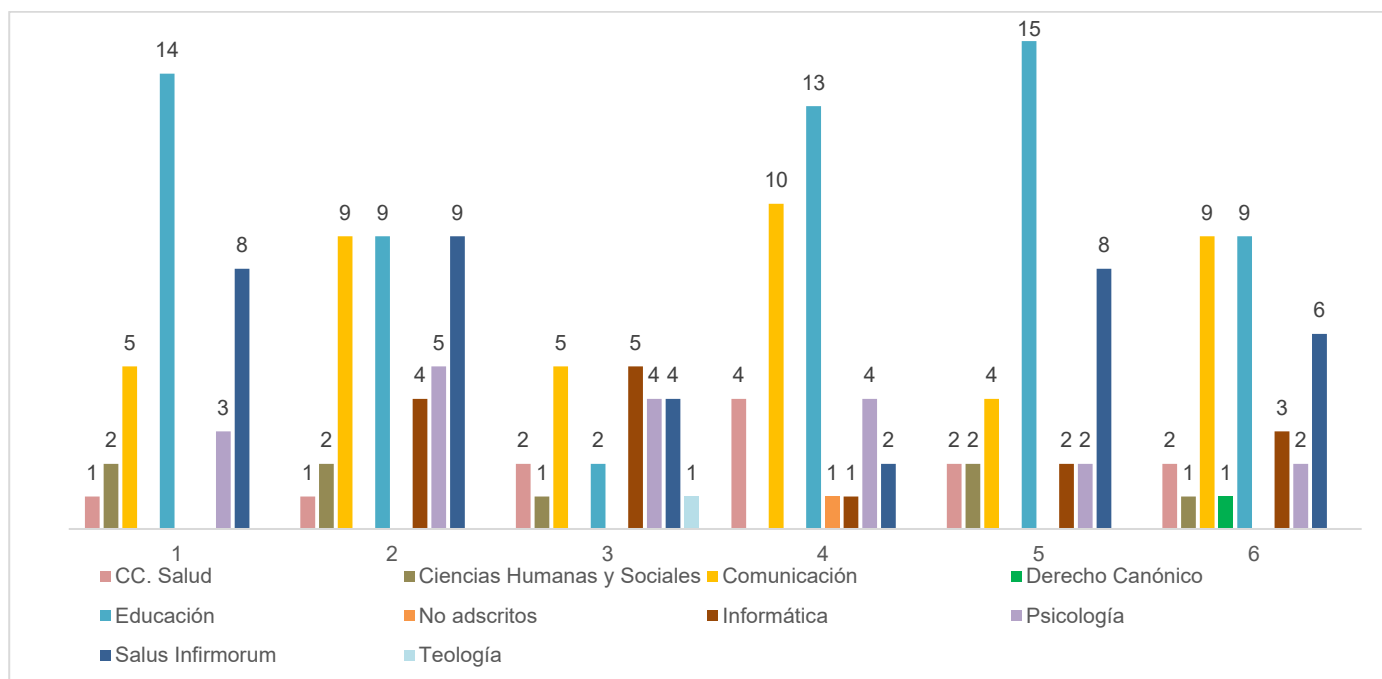


Gráfico 7. Distribución del profesorado evaluado, por facultad de adscripción en cada convocatoria

En el primer periodo de evaluación, que comprende los cuatro primeros cursos de la implantación del programa (1.^a a 4.^a convocatoria)³, fueron evaluados 131 profesores. En el actual 2.^o periodo (de la 5.^a a la 8.^a convocatoria) hasta la presente 6.^a convocatoria, han sido evaluados 68 profesores. Por lo tanto, hasta el día de hoy han sido **evaluados** 199 profesores, de los cuales 43 lo han sido **por segunda vez**.

FACULTAD	Evaluados por 2. ^a vez
CC. de la Salud	1
Ciencias Humanas y Sociales	1
Comunicación	12
Derecho Canónico	-
Educación	13
No adscritos	-
Informática	2
Psicología	3
Salus Infirorum	11
Teología	-
Total general	43

Tabla 7. Distribución por Facultades del profesorado evaluado por segunda vez

³ El primer periodo se desarrolló desde el curso 2017-2018 hasta el curso 2020-2021. El segundo periodo comenzó con la 5.^a convocatoria en el curso 2022-2023 y se extenderá hasta la 8.^a en el año 2025-2026.

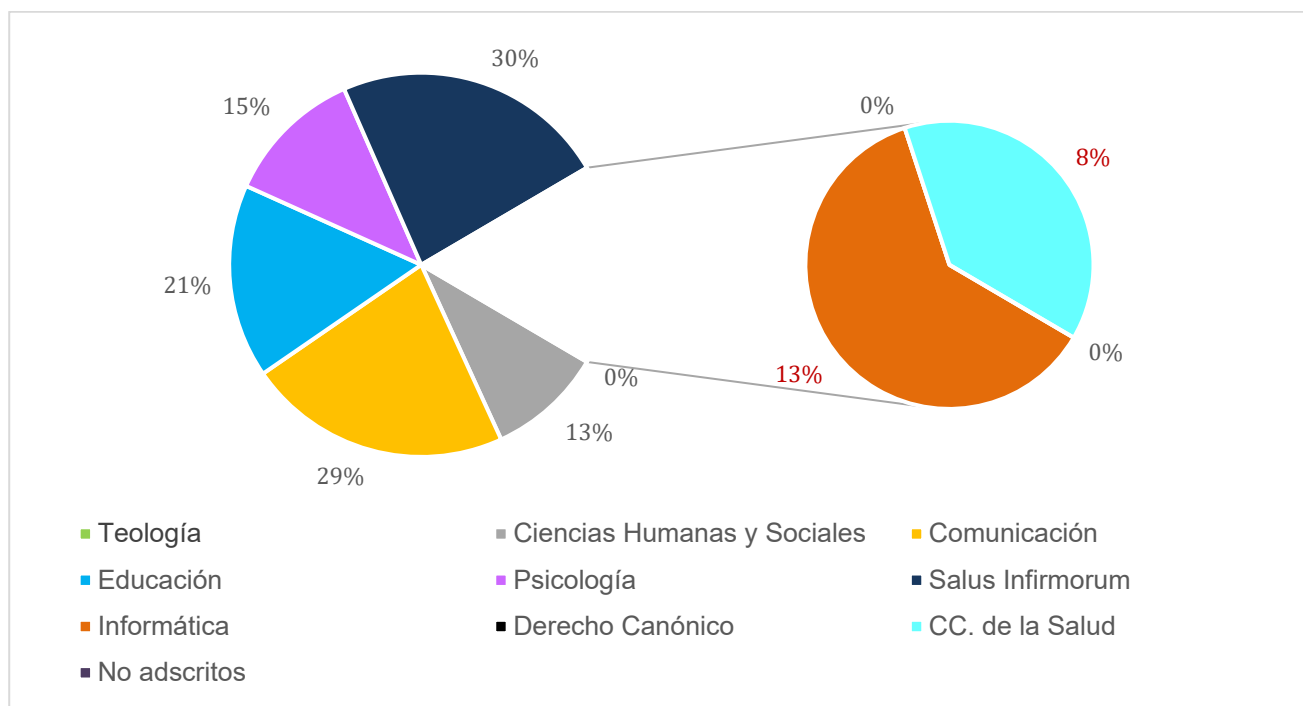


Gráfico 8. Porcentaje del profesorado evaluado por segunda vez por facultad de adscripción

Es interesante tener en cuenta otra variable y es el número de profesores que fueron **evaluados en el 1^{er} periodo** y que **no podrán ser evaluados en este 2.º** bien por no continuar en la UPSA, bien por haberse jubilado, o bien por haber solicitado una exención por encontrarse dentro de los 4 años previos a su jubilación⁴.

FACULTAD	No continúan en UPSA	Jubilación	Exención Jubilación
CC. de la Salud	1	-	-
Ciencias Humanas y Sociales	-	1	2
Comunicación	3	-	1
Derecho Canónico	-	-	-
Educación	4	-	4
IDENTITARIAS	1	-	-
Informática	1	-	-
Psicología	1	1	2
Salus Infirmorum	4	2	1
Teología	-	-	-
Total general	15	4	10

Tabla 8. Distribución por Facultades del profesorado evaluado en el 1^{er} periodo que no continúa en la UPSA

⁴ El profesorado que está en los cuatro cursos anteriores a su jubilación puede solicitar exención.

Por tanto, teniendo en cuenta que ya ha sido evaluado por segunda vez el 33% del profesorado evaluable (43 profesores), y que un 22% del profesorado ya no continúa en la UPSA (29 profesores), resta un 45% del profesorado (59 profesores) pendiente de ser evaluado en las dos convocatorias restantes del 2.^o periodo (7.^a y 8.^a convocatorias).



Gráfico 9. Porcentaje de profesorado pendiente de evaluar.

A estos se sumará el profesorado que no pudo ser evaluado en el 1.^{er} periodo (por no cumplir el requisito de ECTS) o aquel que, habiéndose incorporado en los cinco cursos anteriores a la convocatoria, cumpla con los requisitos establecidos en el Programa de Evaluación Externa.

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LA 6.^a CONVOCATORIA

Por lo que respecta a la valoración global del desempeño docente, esta se realiza conforme a la siguiente escala de carácter cualitativo: Cuestionable, Adecuado, Notable, Sobresaliente y Excelente. A continuación, se muestran los resultados obtenidos por los 33 docentes evaluados. Cabe señalar que ninguno ha recibido una calificación de 'Cuestionable' como valoración global.

EXCELENTE	SOBRESALIENTE	NOTABLE	ADECUADO	CUESTIONABLE
5	7	14	7	0

Tabla 9. Distribución de la valoración global de los 33 docentes evaluados



Gráfico 10. Porcentajes de las valoraciones globales del desempeño docente

Por lo que respecta a la valoración de cada una de las **dimensiones**, esta responde a la siguiente escala, también de carácter cualitativo: Cuestionable, Adecuado, Destacable y Sobresaliente. En el caso de la dimensión "D. Premios, publicaciones, ponencias, etc.", la valoración más baja es 'No tiene o no son puntuales' –en lugar de 'Cuestionable'–.

En el siguiente gráfico se muestra la distribución de las calificaciones en las cuatro dimensiones evaluadas, lo que permite apreciar que solo en la dimensión D la media de las calificaciones están por debajo del notable, según el modelo de evaluación docente del Programa Docencia aplicable en la UPSA.

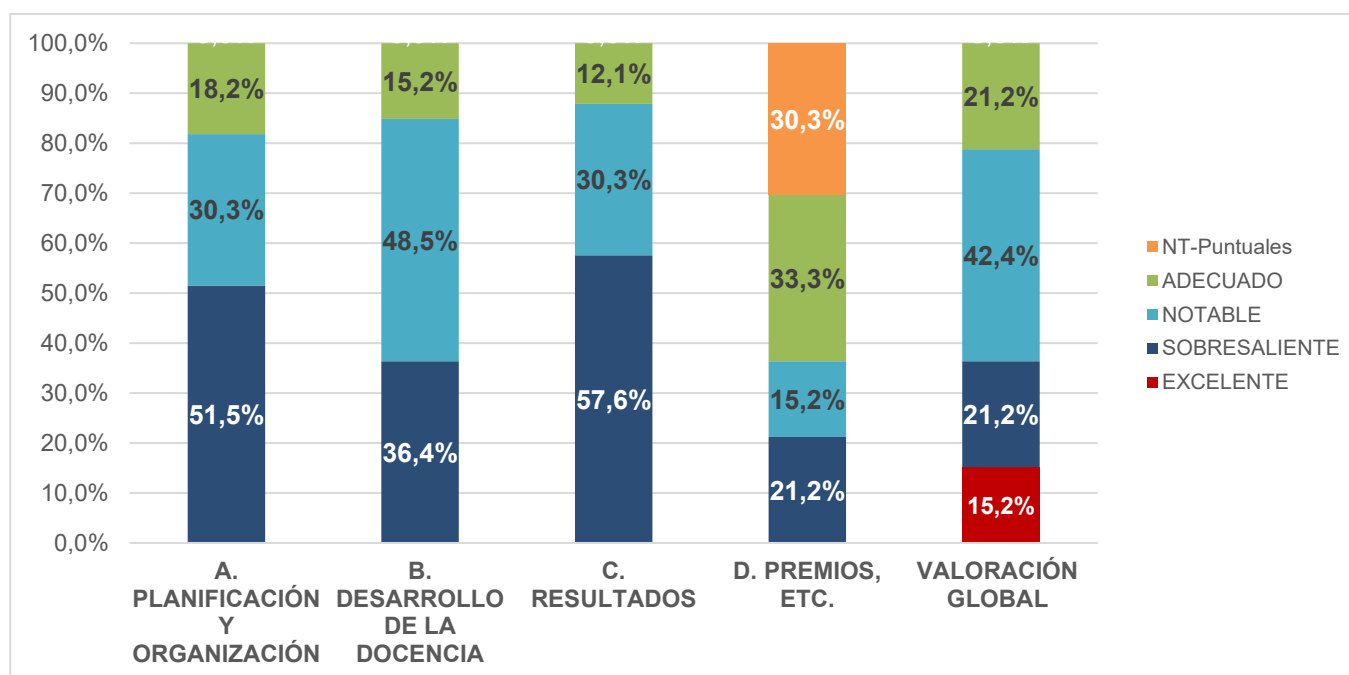


Gráfico 11. Resultados de la evaluación por dimensiones

Teniendo en cuenta que las dos primeras dimensiones están conformadas por varias **subdimensiones**, es preciso visibilizar las valoraciones de cada una de ellas para ver cuáles son los puntos fuertes y débiles del profesorado, y detectar así los ítems con mayor margen de mejora.

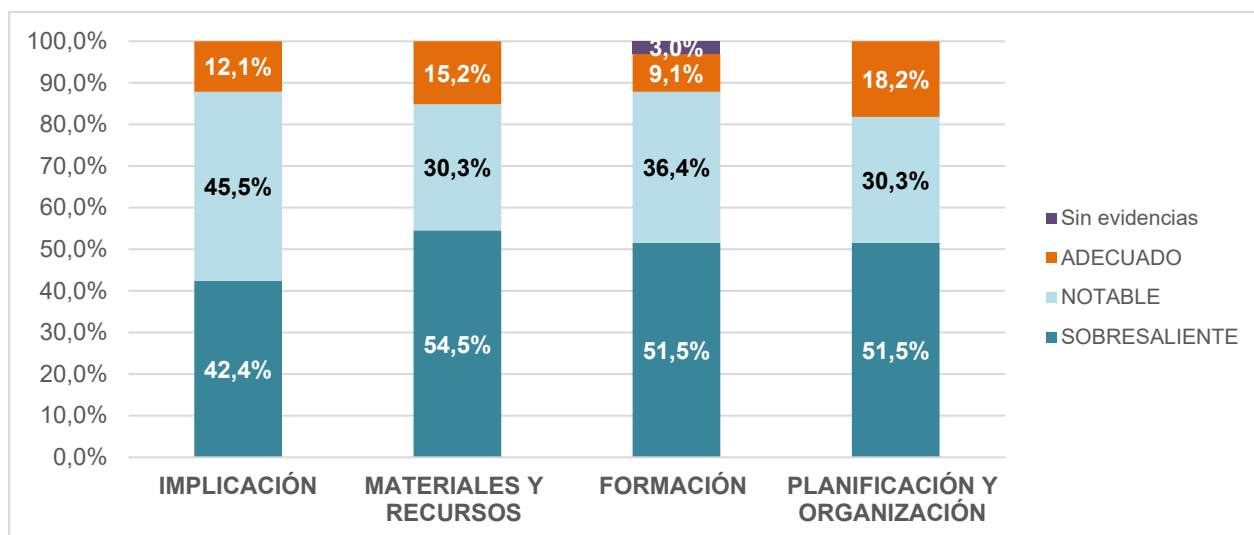


Gráfico 12. Resultados dimensión A- PLANIFICACIÓN Y ORGANIZACIÓN DE LA DOCENCIA

Queda reflejado que en la DIMENSIÓN A, un 3% del profesorado no aportó evidencias suficientes para su consideración en la subdimensión de FORMACIÓN. Tomando en consideración las cuatro subdimensiones, sólo menos de un 20% del profesorado evaluado obtuvo una calificación de adecuado. Resaltar que en tres de las cuatro subdimensiones más del 50% de los profesores obtuvieron una calificación de sobresaliente.

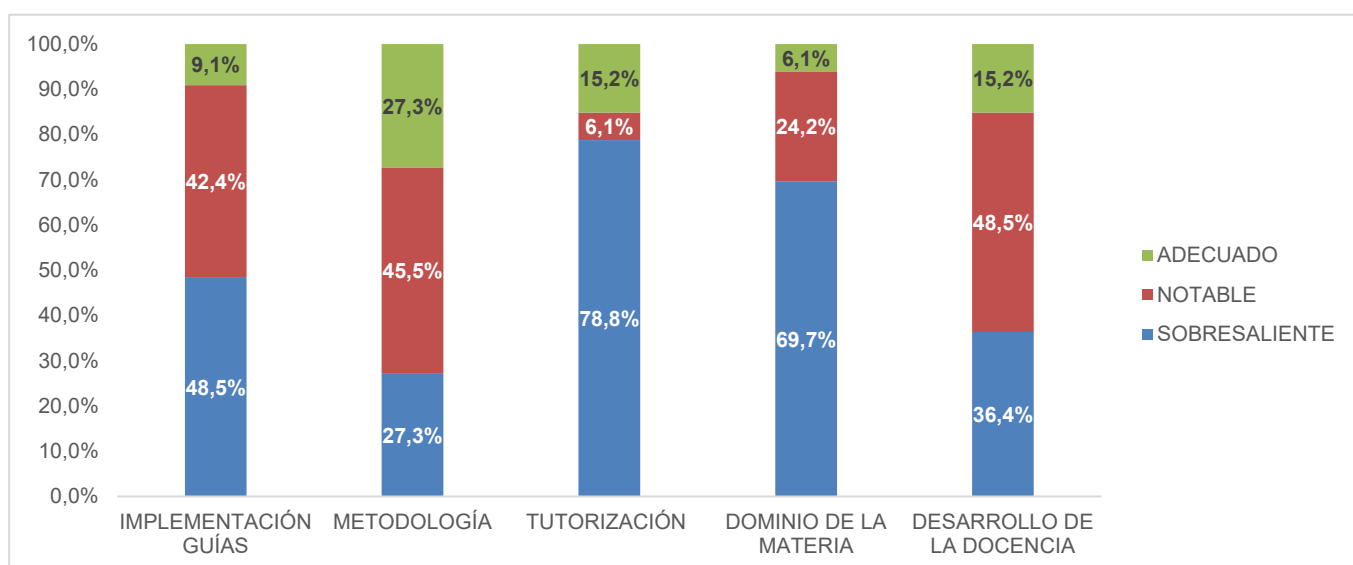


Gráfico 13. Resultados dimensión B- DESARROLLO DE LA DOCENCIA

Cabe destacar en la DIMENSIÓN B el alto porcentaje de los profesores que han obtenido en TUTORIZACIÓN y en DOMINIO DE LA MATERIA la calificación de sobresaliente. Más del 70% del profesorado evaluado alcanza calificaciones de notable o superior en todas las subdimensiones.

MODIFICACIÓN RESPECTO DE LAS VALORACIONES INICIALES DE LOS INFORMES TÉCNICOS DE EVALUACIÓN DE LA ACSUCYL COMO CONSECUENCIA DE LAS RECLAMACIONES INTERPUESTAS

De los 33 docentes evaluados, 6 presentaron una reclamación ante la Comisión de Evaluación de Profesorado (CEP) de la ACSUCYL. De entre ellos, inicialmente uno había obtenido la calificación de 'Adecuado'; tres, 'Notable'; y dos, 'Sobresaliente'.

Tras la revisión de sus alegaciones por esta Comisión de la Agencia, no se ha modificado el resultado global de evaluación de ninguno de los profesores. En tres casos, se estimaron parcialmente las alegaciones presentadas, afectando estos cambios principalmente a alguna subdimensión. En dos de los casos se ha modificado la valoración de alguna de las dimensiones, pero esto no supuso la modificación de la valoración global del desempeño docente. En el caso de los otros tres docentes, sus alegaciones fueron desestimadas.

Ninguno de los profesores presentó finalmente recurso de alzada ante la Junta Permanente de Gobierno de la Universidad.

PLAN DE MEJORA DEL MODELO DE EVALUACIÓN DOCENTE UPSA

Origen	Objetivo	Acciones	Responsa- ble/es	Plazos de ejecución	Indicadores de segui- miento	Metas	Grado de cumplimiento	Observaciones
Informe de Eva- luación de la Im- plantación de la 5.ª Convocatoria	Realizar la metaevalua- ción completa		VOAPC Comisión de evaluación	9.ª Convo- catoria			Pendiente	Pendiente de tener un número sufi- ciente de docentes evaluados por se- gunda vez
	Incluir un procedimiento para la resolución de con- flicto de intereses (Mejora necesaria)	Incorporar procedimiento para la Re- cusación y Abstención	VOAPC	7.ª Convo- catoria	N.º Recusaciones o absten- ciones	>0	Ejecutada en 7.ª Convocato- ria	
		Cambios en los permisos de acceso de SUMMA, para que, tanto profesoro- rado como responsables, tengan ac- ceso a todos los informes (excepto, autoinforme e informe del responsa- ble)	VOAPC Gestor de SUMMA	7.ª Convo- catoria	Mejora de la satisfacción: -Ítems 5 y 12 cuestionario satisfacción profesorado -Ítems 6 y 12 cuestionario satisfacción responsables académicos	4 (en escala 5); 8 (en escala 10)	Ejecutada en 7.ª Convocato- ria	
Encuestas satis- facción 6.ª Con- vocatoria	Mejorar la satisfacción del Profesorado y responsa- bles académico	Cambios en el Cronograma ampliando el tiempo para la elaboración de los in- formes	VOAPC	8.ª Convo- catoria				
		Cambios en el cronograma: establecer dos periodos para entrega de infor- mes: Primero los informes institucio- nales; segundo periodo elaboración autoinforme e informes de responsa- bles.						
	Mejorar la satisfacción del alumnado	Aumentar las reuniones con los alum- nos sobre el proceso de evaluación de la docencia: encuestas satisfacción y programa DOCENTIA	VOAPC	7.ª y ss				
Metaevaluación 6.ª Convocatoria	Mejorar la satisfacción del profesorado	Revisión de Incentivos: Se añade un incentivo económico en el Tramo de excelencia, para todo el profesorado	VOAPC Comisión de Evaluación	7.ª Convo- catoria y ss.			Parcialmente ejecutada	
	Mejorar la participación de los miembros de la cá- mara en las encuestas de Satisfacción del Programa Docentia	Llevar a cabo una reunión adicional inmediatamente antes de enviarles las encuestas de satisfacción del Pro- grama DOCENTIA	VOAPC	7.ª y ss	Mejora de la participación y satisfacción			

Origen	Objetivo	Acciones	Responsable/es	Plazos de ejecución	Indicadores de seguimiento	Metas	Grado de cumplimiento	Observaciones
Vicerrectorado de ordenación Académica, Profesorado y Calidad	Aumentar Capacidad discriminante encuestas evaluación docencia.	Modificación escala de valoración: desde 2024-2025 será de 0 a 10.	VOAPC UTC	7.ª y ss	Media de participación en los cuestionarios de satisfacción y media global de satisfacción	Aumentar la media de participación al 70% y la satisfacción 8	Ejecutada	Pendiente de resultados.
	Aumentar la participación del estudiantado en las encuestas de satisfacción	Reforzar el seguimiento de la participación durante todo el proceso e informar tanto a Decanatos como a los propios profesores si la participación es baja	VOAPC	7.ª y ss.	Participación media UPSA	80%		